

КАБИНЕТ МИНИСТРОВ УКРАИНЫ

## **ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему:

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПУТИ УЛУЧШЕНИЯ ФИНАНСОВОГО  
СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ПРИМЕРЕ ООО «АГРОФИРМА им. КОТОВСКОГО»  
ТОКМАКСКОГО РАЙОНА ЗАПОРОЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

Содержание дипломной работы соответствует наименованию и установленным  
требованиям, допускается к защите

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

1.ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Сущность, виды и источники финансового анализа.....

1.2. Методика анализа состава и структуры активов и пассивов предприятия, ликвидности его б

1.3. Анализ деловой активности предприятия.....

1.4 .Анализ платежеспособности предприятия.....

1.5. Анализ эффективности деятельности предприятия.....

1.6. Анализ вероятности банкротства предприятия.....

2. Анализ финансового состояния ООО «Агрофирма им. Котовского»

2.1. Краткая организационно – экономическая характеристика ООО «Агрофирма им. Котовского»

2.2. Анализ состава и структуры имущества хозяйства.....

2.3. Анализ ликвидности и платежеспособности хозяйства.....

2.4. Анализ финансовой устойчивости хозяйства.....

2.5. Анализ деловой активности хозяйства.....

2.6. Анализ финансовых результатов деятельности хозяйства.....

2.7. Организация учёта финансовых результатов деятельности хозяйства.....

3. Пути улучшения финансового состояния ООО «Агрофирма им. Котовского»

3.1. Оценка вероятности банкротства предприятия.....

3.2. Пути улучшения финансового состояния предприятия.....

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....

ПРИЛОЖЕНИЯ

## ВВЕДЕНИЕ

На протяжении последних десяти лет сельское хозяйство Украины характеризуется резким спадом объемов производства, сокращением общей земельной площади, а также значительным ухудшением финансово – экономических показателей деятельности. Переход к рыночным условиям хозяйствования, безусловно, повлиял на весь аграрный сектор страны не в лучшую сторону, способствуя дестабилизации деятельности всех сельскохозяйственных предприятий и увеличивая количество должников и банкротов.

Именно поэтому роль финансового анализа на сегодняшний день особенно возросла, поскольку только реальная оценка дел и состояния предприятия позволит выявить недостатки в его деятельности, разработает комплекс мероприятий, направленных на повышение эффективности, устойчивости и стабильности их функционирования, сокращая затраты и наращивая объемы производства. Опираясь на результаты финансового анализа, возможно разработать дальнейшую стратегию и тактику поведения предприятия как на отдельных стадиях производства, так и на всех стадиях его жизненного цикла.

---

К тому же следует учитывать, что на современном этапе хозяйствования в условиях открытости и прозрачности экономики возросло количество пользователей финансово – аналитической информации. К числу внутренних пользователей добавились и внешние (кредиторы, инвесторы, поставщики и подрядчики), что значительно повысило спрос на анализ финансового состояния предприятия. Без помощи и вмешательства внешних пользователей информации невозможно обеспечить бесперебойную и эффективную работу аграрного сектора экономики.

Объектом исследования данной работы является ООО «Агрофирма им. Котовского» Токмакского района Запорожской области. Основная цель работы – оценить финансовое состояние, в том числе провести финансовый анализ его сбытовой деятельности, а также разработать конкретные пути повышения ее эффективности. Исходя из цели, были поставлены следующие задачи:

- 1) изучить теоретический материал по изучаемой теме;
- 2) проанализировать основные экономические показатели деятельности ООО «Агрофирма им. Котовского»;
- 3) оценить финансовое состояние предприятия за 2003 – 2005 гг. его работы, включая ликвидность, финансовую устойчивость, эффективность деятельности, вероятности банкротства;

Основными источниками информации послужили: Баланс анализируемого предприятия за 2003 – 2005 годы (ф.№1), Отчёт о финансовых результатах за анализируемый период (ф.№2), Отчёт о движении денежных средств (ф.№3), Отчёт о собственном капитале (ф.№4), Примечания к годовой финансовой отчетности (ф.№5), внутренняя управленческая отчётность ООО «Агрофирма им. Котовского».

При написании работы были использованы следующие методы: монографический и метод сравнения (изучение теоретических основ финансового анализа), сбор и обработка данных, экономико-математический, расчетный и анализ (анализ показателей деятельности предприятия, ликвидности, платежеспособности, эффективности, вероятности банкротства), логический (при написании выводов), бухгалтерские методы, факторный анализ.

Дипломная работа написана на 86 страницах машинописного текста, содержит в себе 19 таблиц и 2 рисунка, список литературы содержит 48 наименований.

## 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

### 1.1 Сущность, виды и источники финансового анализа

Среди финансовых проблем предприятия, наверное, нет другой, которая бы так часто рассматривалась учеными и практиками и казалась им такой простой, как анализ и оценка финансового состояния предприятия.

Значительное внимание к анализу финансового состояния предприятия уделяется потому, что, с одной стороны, он является результатом деятельности предприятия, а с другой – выявляет предпосылки развития предприятия.

Среди ученых, которые уделяли значительное внимание исследованию финансового состояния предприятия, следует отметить таких как И.Т. Балабанов, Л.А. Бернштейн, И.О. Бланк, Ю. Бригхем, Л.Гапенски, Т.Р. Карлин, А.П. Ковалев, В.В. Ковалев, М.Н. Крейнина, Л.А. Лахтионова, Г.В. Савицкая, В.Т. Савчук, О.С. Стоянова, Р. Холт, А.Д. Шеремет и другие.

Оценка финансового состояния предприятия в Украине осуществляется по комплексу мероприятий, разработанных министерствами (ведомствами), НБУ и коммерческими банками. Первооснову таких методических подходов к оценке финансового состояния предприятий заложено в 1998 году Агентством по вопросам предупреждения банкротства предприятия и Государственной налоговой администрацией Украины. Усовершенствованные варианты последней разработки представлены Методическими рекомендациями по анализу финансово-хозяйственного состояния предприятий и организаций в 2000-2003 годах. Для предприятий, которые подлежат приватизации, Министерством финансов и Фондом государственного имущества Украины в 2001 году разработаны отдельные Положения о порядке осуществления анализа их финансового состояния.[25]

Усовершенствованные НБУ методические подходы к оценке финансового состояния предприятия нашли отображения в Положении «О порядке формирования и



использования резерва для покрытия возможных затрат по кредитным операциям банков» (2003 год). [34]

Теперь определимся с понятием «финансовое состояние предприятия».

В частности методикой интегральной оценки инвестиционной привлекательности предприятий и организаций, утвержденной приказом Агентства по вопросам предупреждения банкротства предприятий и организаций №22 от 23 февраля 1998 года, сущность этого понятия определено так: «Финансовое состояние предприятия - это комплексное понятие, которое является результатом взаимодействия всех элементов системы финансовых отношений предприятия, определяется совокупностью производственно-хозяйственных факторов и характеризуется системой показателей, которые отображают наличие, размещение и использование финансовых ресурсов».[25]

В Положении о порядке осуществления анализа финансового состояния предприятия, которые подлежат приватизации, утвержденное приказом Министерства финансов Украины и Фондом государственного имущества Украины №49/121 от 26 января 2001 года, определено понятие «финансовое состояние предприятия» как совокупность показателей, которые отображают наличие, размещение и использование ресурсов предприятия, реальные и потенциальные возможности предприятия.[35]

Е.А. Макарьян и Г.П. Герасименко в книге «Финансовый анализ» определяют это понятие так: «Финансовое состояние предприятия - это совокупность показателей, которые отображают его способность погасить свои долговые обязательства». [24, С.323]

Достаточно узкое определение понятие «финансовое состояние предприятия», можно найти у А.И. Ковалева и В.П. Привалова. Они понимают финансовое состояние предприятия как совокупность показателей, которые отображают наличие, размещение и использование финансовых ресурсов. [12, С.3]

В учебнике «Финансы предприятия» под редакцией профессора А.М. Поддерегина приведено такое определение: «Финансовое состояние-это комплексное понятие,

которое является результатом взаимодействия всех элементов системы финансовых отношений предприятия, определяется совокупностью производственно-хозяйственных факторов и характеризуется системой показателей, которые отображают наличие размещения и использования финансовых ресурсов». [40, С.328]

У автора учебника «Теория анализа хозяйственной деятельности» В.В. Осмоловского при определении понятия «финансового состояния предприятия» на первом месте также его комплексность: «Финансовое состояние предприятия - это комплексное понятие, характеризуется обеспеченностью финансовыми ресурсами, необходимыми для нормальной производственной деятельности субъектов хозяйствования, целесообразностью и эффективностью их размещения и использования, финансовыми взаимоотношениями с другими субъектами хозяйствования, платежеспособностью и финансовой устойчивостью». [29, С.188] Как видно из определения, основной акцент сделан не только на обеспеченность необходимыми ресурсами, а на и целесообразность и эффективность их размещения и использования, платежеспособность предприятия и финансовую устойчивость. В то же время не понятно, почему автор выделяет лишь производственную деятельность.

Достаточно полным и более широким понятием является определение этого понятия у М. Я. Коробова в учебном пособии «Финансово-экономический анализ». Он утверждает, что «финансовое состояние предприятия – это сложная, интегрированная по многим показателям характеристика качества его деятельности». [16, С. 354]

В учебнике «Анализ хозяйственной деятельности» сущность понятия «финансовое состояние предприятия» его автор Г.В. Савицкая определяет таким образом: «это экономическая категория, которая отображает состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта к саморазвитию на фиксированный момент». Особенность такого определения в том, что автор впервые признает финансовое состояние экономической категорией. [37, С.169]

---

По мнению А.Д. Шеремета, Р.С. Сайфулина, Е.В. Негашева, «финансовое состояние предприятия» выражается в соотношении структур его активов и пассивов, то есть средств предприятия и его источников. [43, С.209]

Для правильного анализа финансового состояния предприятия необходимо соединение трех составных:

1) чего желаем достичь в конкретном случае, определяя финансовое состояние предприятия?;

2) как измерить финансовое состояние предприятия?;

3) как его оценить?

Финансовое состояние предприятия можно оценивать с точки зрения краткосрочной и долгосрочной перспектив. В первом случае критерии оценки финансового состояния – ликвидность и платежеспособность предприятия, т.е. способность своевременно и в полном объеме произвести расчеты по краткосрочным обязательствам.

Финансовое состояние предприятия определяется совокупностью показателей, которые отображают наличие, размещение и использование ресурсов предприятия, его реальные и потенциальные возможности. [38, С.123]

Так, согласно методике анализа А. Д. Шеремета и А. И. Бужинского финансовое положение предприятий характеризуется размещением его средств и состоянием источников их формирования. [3, С.122]

Основными показателями для оценки финансового состояния являются:

- уровень обеспеченности собственными оборотными средствами;
- степень соответствия фактических запасов активов нормативным и величине,

предназначенной для их формирования;

- величина иммобилизации оборотных средств;
- оборачиваемость оборотных средств и платежеспособность.

По мнению авторов данной методики, важнейшим этапом анализа финансового состояния является определение наличия собственных и приравненных к ним средств, выявление факторов, повлиявших на их изменение в изучаемом периоде.

Далее проводится анализ обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами. [3, С. 124]

Анализ платежеспособности рассматривается в данной методике очень узко. Предлагается также рассматривать показатель оборачиваемости оборотных средств.

В методике анализа финансового состояния под редакцией С.Б.Барнгольц и Б.И. Майданчика подход к анализу несколько глубже. Во главе исследования ставится непосредственное изучение баланса предприятия. Этому предшествует установление степени достоверности информации, содержащейся в балансе, путем ее сопоставления с другими источниками информации. [2, С. 137]

Основными критериями устойчивости финансового состояния являются:

- платежеспособность хозяйствующего субъекта,
- соблюдение финансовой дисциплины,

- обеспечение собственными оборотными средствами.

Особенностью данной методики является изучение причин, вызвавших изменение суммы собственных оборотных средств. Причины изменений изучаются по каждому источнику (Уставный фонд в части оборотных средств, остаток нераспределенной прибыли и другие). Анализ всех оборотных средств предприятия проводится во взаимосвязи с их источниками. При анализе использования кредитов под оборотные средства важными являются моменты:

- обеспеченность кредита,
- своевременность погашения кредита,
- недопустимость иммобилизации кредитов в неполноценные запасы и убытки.

Что касается анализа денежных средств и расчетов, акцентируется внимание на задолженности по истечению сроков иска. [19, С. 115]

В настоящее время наиболее широко используются методика В. Ф. Паляя, а также методика А. Д. Шеремета, Р. С. Сейфулина, Е. В. Негашева.

Анализ содержания методики В. Ф. Паляя показывает, что в ней содержится ряд спорных моментов. Например, В. Ф. Палий указывает на то, что если в структуре оборотных средств увеличивается удельный вес денежных средств и краткосрочной дебиторской задолженности при соответствующем уменьшении доли материальных оборотных средств, то это изменение можно признать положительным, если не уменьшаются возможности нормальной производственной деятельности предприятия. Автор делает вывод, что с финансовой точки зрения структура оборотных средств значительно улучшалась, повысилась их возможная ликвидность. [5, С. 209]

Действительно, этот вывод совершенно справедлив, но только для определенных условий, когда темпы инфляции очень низкие и высока сбалансированность экономики.

Общий же вывод таков, анализ имущества предприятий необходимо проводить в связи с объективно сложившейся экономической ситуацией в стране, так как структурные сдвиги в имуществе предприятий четко ее отражают. К сожалению, В. Ф. Палий проводит анализ имущества очень абстрактно, без связи с макроэкономическими процессами, происходящими в постсоветских странах.

В методике В. Ф. Палия недостаточное внимание уделено роли и значению основных средств при анализе имущества предприятий, особенно в связи с инфляцией. [3, С. 120,121]

---

При анализе имущества необходимо обратить внимание и на следующее обстоятельство. Причиной значительного увеличения доли материальных средств в составе имущества может быть то, что стоимость материальных средств в балансе отражается по текущим ценам, а стоимость основных средств по ценам принятым в момент переоценки. В условиях очень высоких темпов инфляции текущие цены быстро увеличиваются и, поэтому стоимостная структура имущества на большинстве предприятий искажена. Методика В. Ф. Палия не учитывает это обстоятельство. Вот почему при анализе имущества оценку ТМЦ необходимо проводить в ценах, принятых по состоянию на дату оценки основных средств.

При анализе собственных и заемных средств, вложенных в имущество предприятий, необходимо более подробно рассмотреть роль долгосрочных займов. Данному вопросу в методике В. Ф. Палия уделяется недостаточное внимание

Общий недостаток методики В. Ф. Палия заключается в том, что в ней не рассмотрен подход к анализу финансового состояния предприятий с учетом инфляции. [3, С.123]

Поэтому многие экономисты не ограничиваются применением только данной методики. На практике широко используются и другие методики, несколько отличавшиеся от названной. К их числу относится, например, методика финансового состояния А. Д. Шеремета, Р. С. Сейфулина, Е. В. Негашева. Анализ ее содержания показывает ряд существенных отличий от методики В.Ф.Паля, которые сводятся к следующим моментам:

- имеет более формализованный, алгоритмизированный, структурированный характер и в большей степени приспособлена к компьютеризации всех расчетов;
- применяется несколько иная нормативная база при оценке платежеспособности (ликвидности) предприятия;
- частично используются оптимизационные и экспертные методы;
- ориентирована на широкий круг пользователей;
- частично применяются подходы, используемые в практике работы капиталистических фирм, что позволяет установить обоснованные взаимосвязи между показателями финансового состояния отечественных предприятий и фирм капиталистических стран;
- методика позволяет выделить четыре уровня финансовой устойчивости предприятия;
- позволяет в рамках внутреннего анализа осуществить углубленное исследование финансовой устойчивости предприятия на основе построения баланса платежеспособности;
- используется модель взаимосвязи различных финансовых коэффициентов, что позволяет при наличии динамики различных финансовых показателей (факторов) исследовать характер изменения результирующего показателя коэффициента

ликвидности;

· изложен известный в экономической литературе способ определения оптимального размера объема производства, предпринята попытка связать анализ финансового состояния с производственной программой предприятия. [43, С. 211]

Кроме всего указанного отличие этой рассматриваемой методики от методики В. Ф. Палия заключается еще и в следующем. Во-первых, она предлагает деление всех активов на четыре группы по степени ликвидности: наиболее ликвидные, быстро реализуемые, медленно реализуемые трудно реализуемые.

Отличие анализируемой методики от методики В. Ф. Палия заключается также в том, что в ней более подробно рассмотрен анализ балансовой прибыли, и прибыли от реализации продукции. Кроме анализа финансового состояния авторы ввели и методику анализа деловой активности. Под деловой активностью предприятия в финансовом аспекте авторы понимают, прежде всего, скорость оборота его средств. В.Ф. Палий тоже анализирует оборачиваемость оборотных средств, но он не включает ее в понятие деловой активности. Особенностью данной методики является также то, что в ней вводится понятие кризисного финансового состояния, под которым понимается ситуация, при которой предприятие находится на грани банкротства, так как денежные средства, краткосрочные ценные бумаги и дебиторская задолженность не покрывают кредиторской задолженности и просроченных ссуд.

В настоящее время предлагается множество и других методик, основанных, как правило, на применении аналогичного зарубежного опыта оценки финансового состояния предприятий.

Принципиально новым в данной методике является то, что наряду с системой показателей финансового состояния авторы вводят блок показателей "доходности, акций" и блок "оценки уровня менеджмента". Блок оценки уровня менеджмента включает показатели, характеризующие отраслевую принадлежность предприятия, состав учредителей; наличие дочерних фирм, объекты долевого участия, популярность в регионе, состояние фондов. [3, С.123, 124]



В отличие от них методика анализа финансового состояния О. В. Ефимовой значительно расширяет рамки информационной базы, что позволяет углубить и качественно улучшить сам финансовый анализ. Согласно методике О. В. Ефимовой, анализ баланса и рассчитанных на его основе коэффициентов следует рассматривать в качестве предварительного ознакомления с финансовым положением предприятия. В дальнейшем при внутреннем анализе должны широко привлекаться данные аналитического учета.

Предварительная оценка имеет три этапа:

1. Визуальная и счетная проверка показателей бухгалтерского баланса;
2. Построение уплотненного аналитического баланса-нетто путем агрегирования однородных по своему составу балансовых статей.

С помощью уплотненного аналитического баланса оценивают тенденции изменения имущественного и финансового положения предприятия.

3. Расчет и оценка динамики ряда аналитических коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость, в том числе ликвидность, и факторов, повлиявших на ее изменение. Ликвидность по методике

О. В. Ефимовой выступает одним из важных критериев финансовой устойчивости, под которой понимается способность предприятия платить по своим краткосрочным обязательствам.

На этапе предварительной оценки финансового состояния автор предлагает также определять коэффициент маневренности, показывающий какая часть собственных источников средств вложена в наиболее маневренные (оборотный капитал) активы. Данный показатель, наряду с коэффициентом ликвидности, является критерием финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта. Его оптимальное значение равно 0,5.

На втором этапе анализа финансового состояния О. В. Ефимова предлагает группировку всех оборотных средств по категориям риска, что дает оценку "качества" оборотных средств с точки зрения их ликвидности. Выделяются следующие четыре группы оборотных средств:

1. Минимальный риск – наличные денежные средства, легко реализуемые краткосрочные ценные бумаги.

---

2. Малый риск – дебиторская задолженность предприятий с устойчивым финансовым положением, запасы товарно-материальных ценностей (исключая заемные), готовая продукция, пользующаяся спросом.

3. Средний риск – продукция производственно-технического назначения, незавершенное производство, расходы будущих периодов.

4. Высокий риск – дебиторская задолженность предприятий, находящихся в тяжелом финансовом положении, запасы готовой продукции, залежалые запасы.

При проведении такого анализа следует помнить, что классификация оборотных средств на трудно- и легкор реализуемые не может быть постоянной, она меняется с изменением конкретных экономических условий. Так, в условиях нестабильного снабжения и нарастающей инфляции предприятия заинтересованы вкладывать денежные средства в производственные запасы и другие виды товарно-материальных ценностей, что дает основание причислить указанную группу активов к легкор реализуемым.

Аналогично ведется учет и анализируется состояние задолженности предприятия по полученным ссудам банка, займам прочим кредиторам.

Третьим этапом методики анализа О. В. Ефимовой является оценка структуры источников средств на основе следующих финансовых коэффициентов:

1. Коэффициент независимости. Он показывает долю средств, вложенных собственниками предприятия, в общей стоимости имущества. Нормальное значение этого показателя – 0,5. Этот показатель важен как для инвесторов, так и для кредиторов предприятия.
2. Коэффициент финансовой устойчивости (стабильности). Показывает удельный вес источников финансирования, которые предприятие может использовать длительное время (источники собственных средств и долгосрочные заемные средства), в общей сумме имущества.
3. Коэффициент финансирования, который показывает, какая часть деятельности предприятия финансируется за счет собственных средств и какая – за счет заемных. Ситуации, при которой величина данного коэффициента меньше 1, свидетельствует об опасности неплатежеспособности и затрудняет возможность получения кредита.

Финансовое положение предприятия находится в непосредственной зависимости от того, насколько быстро средства, вложенные в активы, превращаются в реальные деньги. Поэтому четвертым этапом анализа в рассматриваемой методике является расчет коэффициентов оборачиваемости: текущих активов, дебиторской задолженности, товарно-материальных запасов по каждому виду (производственные запасы, топливо, готовая продукция и т. д.). Вместе с этим, определяются такие показатели как продолжительность одного оборота текущих активов, средний срок погашения дебиторской задолженности, срок хранения товарно-материальных запасов, а также удельный вес дебиторской задолженности в общей сумме текущих активов и доля сомнительной дебиторской задолженности в суммарной дебиторской задолженности предприятия.

Для расчета и анализа всех названных показателей должны быть использованы данные бухгалтерской отчетности, внутрипроизводственного учета.

Финансовое положение предприятия во многом зависит от его способности приносить

необходимую прибыль. Для характеристики и анализа прибыльности автор рассматриваемой методики предлагает использовать систему показателей рентабельности, которая включает:

1. Рентабельность активов (имущества). Показывает, какую прибыль получает предприятие с каждой гривны, вложенной в активы. В аналитических целях рекомендуется также определять рентабельность текущих активов.
2. Рентабельность инвестиций. Характеризует эффективность использования средств, инвестируемых в предприятие. Данный показатель в зарубежной практике финансового анализа рассматривается как способ оценки мастерства управления инвестициями. В странах с развитыми рыночными отношениями информация о "нормальных" значениях показателей рентабельности ежегодно публикуется торговой палатой, промышленными ассоциациями или правительством. Сопоставление своих показателей со сложившимися позволяет сделать вывод о состоянии финансового положения предприятия.
3. Рентабельность собственного капитала. Показывает прибыль, приходящуюся на 1 гривну источников собственных средств. (Этот показатель особенно важен для инвесторов капитала акционеров).
4. Рентабельность реализованной продукции. Характеризует прибыль, получаемую с 1 гривны реализованной продукции. Тенденция снижения этого показателя свидетельствует, чаще всего, о снижении спроса на продукцию предприятия. [9, С.120 – 123]

Наряду с неоспоримыми достоинствами методика О. В. Ефимовой имеет ряд недостатков. Наиболее существенным из них является слабая приспособленность к инфляционным процессам.

Оцененные выше методические подходы к анализу финансового состояния предприятия имеют практически те же самые недостатки: дублирование показателей, которые характеризуют один и тот же аспект, отсутствие показателей, при помощи которых можно спрогнозировать потерю платежеспособности, ее восстановление, оценивать

степень просроченной дебиторской и кредиторской задолженностей и способность предприятия ее погасить, анализировать уровень ликвидности активов и достаточность чистых денежных потоков. [3, С.126]

Основными источникам информации для проведения финансового анализа является финансовая отчетность (ф.№1 «Баланс», ф.№2 «Отчет о финансовых результатах», ф.№3 «Отчет о движении денежных средств», ф.№4 «Отчет о собственном капитале», ф.№5 «Примечания к годовой финансовой отчетности»), данные статистического, бухгалтерского и оперативного учета относительно финансовых ресурсов предприятия.

Методологические способы формирования информации в финансовой отчетности регламентируются Положениям (стандартами) бухгалтерского учета Украины.

Для внешних же пользователей единственным источником информации, как принято в мировой практике, остается бухгалтерский баланс. [21,С.356]

Критическая оценка финансовых показателей, которые представлены в специальной литературе, свидетельствует о том, что разные авторы для анализа финансового состояния предприятия используют подобные группы, хотя эти группы могут включать абсолютно разные коэффициенты, и наоборот - аналогичные финансовые коэффициенты сгруппированные в разные группы.

Полным комплексным набором показателей, по мнению М.Д. Билыка, характеризуются методики анализа финансового состояния предприятия таких авторов – экономистов, как В.Г. Артеменко, М.В. Блендер, А.И. Ковалев, И.О. Бланк, М.М. Крейнина, Е.В. Негашев, В.В. Привалов, А.Д. Шеремет.

Сформированные методики оценки финансового состояния предприятия должны быть адаптированы к специфике отраслей экономики.

Разработанные отечественными учеными обобщающие показатели не лишены недостатков методического плана. С этой точки зрения необходимо разработать такой

методический подход, при котором интегральная оценка финансового состояния украинских предприятий базировалась бы на отечественных стандартах учета и отчетности, на соединении экстраполяционных и экспертных методов; использовала бы информационную базу отечественных предприятий с учетом их отраслевой специфики, что дало бы возможность учитывать особенности их деятельности.

Таким образом, сделанная критическая оценка трактовок сущности финансового состояния предприятия и методических подходов к его анализу и оценке свидетельствует о необходимости унификации трактовок понятия «финансового состояния предприятия» и усовершенствования методик проведения разных видов анализа (экспресс, углубленного и интегральной оценки). [3, С.127, 128]

## 1.2 Методика анализа состава и структуры активов и пассивов предприятия, ликвидности его баланса

---

Актив баланса позволяет дать общую оценку имущества, находящегося в рас-поряжении предприятия, а также выделить в составе имущества оборотные (мо-бильные) и необоротные (иммобилизованные) средства. Имущество это основные фонды, оборотные средства и другие ценности, стоимость которых отражена в балансе. [2, С.137].

Предприятие может приобретать основные, оборотные средства и нематериальные активы за счёт собственных и заёмн ых (привлечённых) источников (собственного и заёмного капитала). Необходимо отметить, что уменьшение итога баланса сам себе не всегда является показателем негативного положения дел на предприятии. Так, например, при росте активов необходимо анализировать источники в пассиве, послужившие их росту. Если рост активов происходил за счёт собственных и сточников (нераспределённая прибыль, уставный капитал, резервы и т.д.), то это оптимальный вариант. Если же рост активов произошёл за счёт заёмных средств под высокие проценты годовых и при низкой рентабельности, а также при наличии убытков прошлых лет, то сложившееся положение дел должно настораживать. Наоборот, уменьшение стоимости активов может происходить в частности за счёт снижения или полного покрытия убытков прошлых отчетных периодов.

Задача анализа ликвидности баланса возникает в связи с необходимостью давать оценку кредитоспособности предприятия, то есть его способности своевременно и полностью рассчитываться по всем своим обязательствам. [12, С.156]

Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств организации ее активами, срок превращения которых в деньги соответствует сроку погашения обязательств. От ликвидности баланса следует отличать ликвидность активов, которая определяется как величина, обратная времени, необходимому для превращения их в денежные средства. Чем меньше время, которое потребуется, чтобы данный вид активов превратился в деньги, тем выше их ликвидность. [23, С. 120]

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков. [22, С. 137]

Ликвидность - в общем понимании – это способность ценностей легко превращаться в деньги, то есть в абсолютно ликвидные средства.

Основное определение ликвидности – это формальное превышение (в стоимостной оценке) оборотных активов над краткосрочными пассивами. Чем больше это превышение, тем благоприятнее является финансовое состояние с позиции ликвидности.

Ликвидность можно рассматривать в двух аспектах:

- как время, необходимое для продажи актива;
- как сумму, полученную от продажи актива.

Эти аспекты тесно связаны между собой: часто можно продать актив очень быстро и за короткое время, но и со значительной скидкой в цене. Поэтому ликвидность – это

способность и скорость предприятия превращать свои активы в деньги для покрытия своих платежей по мере наступления их сроков.

Предприятие, текущий капитал которого состоит преимущественно из денежных средств, краткосрочной дебиторской задолженности, как правило, является более ликвидным, чем предприятие, текущие активы которого состоят преимущественно из запасов. [21, С.347]

Последствиями низкого уровня ликвидности является неспособность предприятия оплачивать свои текущие долги и обязательства, что ведет, в свою очередь, к обязательной продаже долгосрочных финансовых вложений и активов, и худшем случае – к снижению доходности, неплатежей и банкротству.

Низкая ликвидность или отсутствие ее у клиента – юридического лица, сказываются и на кредиторах, так как последствия этого ведут к задержке уплаты процентов и суммы долга, а иногда и частичному или полному не возврату долга. В бухгалтерском балансе в активе средства предприятия группируются по уровню возрастания их ликвидности, в пассиве обязательства размещены по сокращению сроков (повышению временности) их погашения. [24, С. 325]

Все активы предприятия в зависимости от уровня их ликвидности, то есть от способности и скорости превращения в денежные средства, можно сгруппировать так:

1. Наиболее ликвидные активы (А1) – суммы по всем статьям денежных средств и их эквивалентов, которые могут быть использованы для осуществления текущих расчетов немедленно. В эту группу включают также текущие финансовые инвестиции (ценные бумаги).

2. Активы, которые быстро реализуются (А2), активы для превращения которых в наличные средства необходимо определенное время. В эту группу можно включать дебиторскую задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты, и другие оборотные активы. Ликвидность этих активов различная и зависит от субъективных и объективных факторов: квалификация финансовых работников, взаимоотношения предприятия с плательщиками и их



платежеспособности, условий предоставления кредитов покупателям, организации вексельного обращения и т. п.

3. Активы, которые медленно реализуются (А3), наименее ликвидными активами являются запасы. Ликвидность этой группы зависит от своевременности отгрузки продукции, скорости и правильности оформления банковских документов, скорости платежного документооборота в банке, а также от качества и спроса на продукцию, ее конкурентоспособности, платежеспособности покупателей, формы расчетов и т.д.

4. Активы, которые тяжело реализуются (А4), - активы, предназначенные для использования в хозяйственной деятельности на протяжении длительного периода времени. К этой статье можно включить статьи I раздела актива баланса «Необоротные активы».

Первые три группы активов (А1, А2, А3) являются более ликвидными, чем остальное имущество предприятия.

Пассивы баланса по уровню роста сроков погашения обязательств группируются так:

1. Наиболее срочные обязательства (П1) – кредиторская задолженность , за товары, работы, услуги, текущие обязательства по расчетам, другие краткосрочные пассивы.

2. Краткосрочные пассивы (П2) – краткосрочные заемные кредиты банков и другие займы, которые подлежат погашению на протяжении 12 месяцев после отчетной даты.

3. Долгосрочные пассивы (П3) – долгосрочные кредиты банков, заемные средства и другие долгосрочные пассивы – сумма статей III раздела пассива баланса «Долгосрочные обязательства».

4. Постоянные пассивы (П4) - статьи I раздела пассива баланса «Собственный капитал».

Предприятие считается ликвидным, если его текущие активы превышают краткосрочные обязательства.

Предприятие может быть ликвидным в большей или меньшей степени, а иногда и в общем у него может отсутствовать ликвидность. Для оценки реального уровня ликвидности предприятия сначала необходимо выполнить анализ ликвидности баланса. [23, С.124-125]

Для определения ликвидности баланса необходимо сравнить итоги с каждой группы активов и пассивов. Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняются следующие условия:

$$A1 \geq П1;$$

$$A2 \geq П2;$$

$$A3 \geq П3;$$

$$A4 \leq П4.$$

Если выполняются первые три неравенства, т.е. текущие активы превышают внешние обязательства предприятия, то обязательно выполняется и последнее неравенство, которое имеет глубокий экономический смысл: наличие у предприятия собственных оборотных средств; соблюдается минимальное условие финансовой устойчивости.

---

Невыполнение какого – либо из первых трех неравенств свидетельствует о том, что

ликвидность баланса в большей или меньшей степени отличается от абсолютной. При этом недостаток средств по одной группе активов компенсируется их избытком по другой группе, хотя компенсация может быть лишь по стоимостной величине, так как в реальной платежной ситуации менее ликвидные активы не могут заменить более ликвидные. [27, С.11 – 12]

### 1.3 Анализ деловой активности предприятия

Деловая активность предприятия в финансовом аспекте выявляется прежде всего в скорости оборота его средств. Анализ ее заключается в исследовании уровней и динамики финансовых коэффициентов оборачиваемости, которые являются относительными показателями финансовых результатов деятельности хозяйственного субъекта.

Рассмотрим показатели, которые характеризуют деловую активность (таблица 1.1).

Деловая активность характеризуется также и качественными показателями. К ним можно отнести широту рынка сбыта продукции на экспорт, наличие продукции на экспорт, репутацию предприятия (например, популярность продукции или услуг предприятия у потребителей).

Анализируя деловую активность, кроме исследования основных ее количественных показателей, обязательно необходимо анализировать выполнение плановых показателей, которые характеризуют деятельность предприятия, их динамику. Особенного внимания требует анализ эффективности использования ресурсов, темпов роста объема реализации, прибыли. [21, С.362]

Таблица 1.1 - Основные показатели деловой активности хозяйственного субъекта

Показатель
Пояснения
Формула расчета

1. Коэффициент общей оборачиваемости капитала,  $K_{ок}$

ВР - выручка от реализации продукции

ОК – средняя стоимость общего капитала за определенный период времени

$ВР/ОК$

2. Коэффициент оборачиваемости мобильных средств,  $K_{ом}$

МС – средняя за период величина мобильных средств (запасы, денежные средства, расчеты, пр

$ВР/МС$

3. Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств,  $K_{омз}$

МЗ – средняя за период стоимость запасов по балансу

$ВР/МЗ$

4. Коэффициент оборачиваемости готовой продукции, Когп

ГП – средняя за период величина готовой продукции по балансу

ВР/ГП

5. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, Кодз

ДЗ – средняя за период дебиторская задолженность

ВР/ДЗ

6. Средний срок оборота дебиторской задолженности, Тобд

365/Кодз

7. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, Кокз

КЗ – средняя за период кредиторская задолженность

ВР/КЗ

8. Средний срок оборота кредиторской задолженности, Тобк

365/Кокз

9. Фондоотдача основных средств и прочих необоротных активов, ФО

НОА – средняя за период величина необоротных активов

ВР/НОА

10. Коэффициент оборачиваемости собственного капитала, Коск

СК – средняя за период стоимость собственного капитала

ВР/СК

11. Продуктивность труда, ПТ

СЧ – среднесписочная численность работников

ВР/СЧ

12. Удельный вес продукции, которая поставляется на экспорт, УВП

ВРЕ – выручка от реализации продукции на экспорт

ВРЕ/ВР

#### 1.4 Анализ платежеспособности предприятия

Важной характеристикой финансового состояния предприятия является оценка его платежеспособности, под которой принято понимать способность предприятия рассчитываться по своим обязательствам. Платежеспособным является такое предприятие, у которого активы превышают внешние обязательства. Способность предприятия платить по своим краткосрочным обязательствам называют ликвидностью. Предприятие считается ликвидным, если оно в состоянии выполнять свои краткосрочные обязательства при условии реализации текущих активов.

В условиях рыночных отношений платежеспособность сельскохозяйственных предприятий считается самым важным условием их хозяйственной деятельности. [23, С. 124]

Платежеспособность – это возможность предприятия наличными денежными ресурсами своевременно погашать свои срочные обязательства.

Когда у предприятия хорошее финансовое состояние, оно стойко платежеспособное, в противном случае оно периодически или постоянно неплатежеспособно.

В процессе финансового анализа изучается текущая и перспективная платежеспособность.

При исследовании текущей платежеспособности сравниваются суммы платежных средств предприятия и срочные обязательства. [6, С.126]

Существуют различные взгляды по определению суммы платежных средств.

По мнению таких авторов, как Лахтионова Л.А. Павловская О.В. в пособии «Финансовый анализ сельскохозяйственных предприятий», а также Притуляк Н.М., Невмержицкая Н.Ю в учебном пособии «Финансовый анализ», считается, что наиболее правильно к платежным средствам относить денежные средства, краткосрочные ценные бумаги (они могут быть быстро реализованы и превращены в деньги) и часть дебиторской задолженности, по которой существует уверенность в ее поступлении.

В состав срочных обязательств целесообразно включать текущие пассивы: краткосрочные кредиты банков, кредиторскую задолженность за товары, работы, услуги, бюджета и т. д. [30, С.388]

Превышение платежных средств над срочными обязательствами свидетельствует о платежеспособности предприятия в широком ее понимании. Для проведения соответствующего расчета используется бухгалтерский баланс. Неплатежеспособность предприятия можно определить визуально (отсутствие денег на текущем счете и на других счетах банка, наличие просроченных кредитов банка, займов, задолженности финансовым органам, длительное нарушение сроков выплаты заработной платы и т.д.). [24, С. 324]

В современной экономической литературе используются разные методологические подходы к оценке платежеспособности, которые дают возможность выделить и предложить такие характеристики для этого понятия:

1. В зависимости от момента исследования состояние платежеспособности может быть



оценено в статике (статистическая платежеспособность) и в динамике (динамическая платежеспособность).

Статическая платежеспособность оценивает возможности выполнения платежных обязательств на момент оценки за счет наличного имущества или отдельных его частей. Информационной основой оценки статической платежеспособности является бухгалтерский баланс предприятия, в котором фиксируется состояние (излишки) активов и пассивов предприятия.

Динамическая платежеспособность исследуется в определенном временном периоде и показывает способность предприятия к выполнению плановых платежей и срочных обязательств в течение периода. Определение ее состояния предусматривает оценку и сравнение размеров входящего (поступления денег) и исходящего (использование денег) денежных потоков предприятия на основе анализа денежного оборота предприятия.

2. В зависимости от периода оценки рассматривают фактическую и перспективную платежеспособность.

Фактическая характеризует платежные возможности предприятия на дату или в период оценки, перспективная определяет потенциальные возможности выполнения платежных обязательств и расходов.

---

3. В зависимости от характера определения объема платежных средств предприятия можно выделить такие виды платежеспособности, как:

- денежная – только за счет наличных средств;
- расчетная – за счет наличных средств и возможных (реальных) источников их роста (средств в расчетах);

- имущественная (ликвидная) - за счет всех видов оборотных активов предприятия (в случае их условной продажи).

4. В зависимости от характера определения платежных нужд (направлений расходования денег) состояние платежеспособности может использоваться для:

- оценки возможности выполнения внешних (срочных) обязательств - долговая (бухгалтерская) платежеспособность;

- оценки возможности продолжения финансирования текущей деятельности- текущая платежеспособность;

- оценки уровня покрытия внешних срочных обязательств и плановых расходов – общая платежеспособность. [27, С.121]

По мнению Л.М. Чернелевского, по рейтингу платежеспособности предприятия можно поделить на пять классов:

Высший класс – стойкая платежеспособность. Высокая кредитоспособность, которая предусматривает применение кредитных и процентных льгот.

Первый класс – высокая платежеспособность и кредитоспособность с незначительным отклонением от норм по отдельным показателям и периодам. Возможна продажа ценных бумаг по коэффициенту, выше номинала.

Второй класс – имеют место признаки финансового напряжения, несвоевременных платежей, но существует потенциальная возможность их преодоления. Предприятие кредитоспособно, но иногда необходимо надежное обеспечение. Возможна продажа

ценных бумаг по номиналу.

Третий класс – предприятие повышенного риска. Кредитоспособность ограничена. Возможна продажа ценных бумаг ниже от номинала.

Четвертый класс – предприятие неплатежеспособно, перспектив стабилизации нет. Срок задолженности превышает три месяца, состояние на грани банкротства. Могут предоставляться только целевые кредиты под надежные гарантии. [42, С. 150]

Таким образом, как видно из всего вышесказанного, в современных условиях платежеспособность аграрных предприятий считается важнейшим условием их хозяйственной деятельности. Платежеспособным считается предприятие, которое имеет достаточно средств для оплаты своих текущих обязательств и одновременного бесперебойного совершения процесса производства.

## 1.5 Анализ эффективности деятельности предприятия

Анализ эффективности деятельности предприятия сводится к анализу его финансовых результатов.

Необходимость и значение финансовых результатов заключается в том, что прибыль отражает конечный результат производственно – финансовой деятельности предприятия. Прибыль является источником расширения производства, формирования государственного и местного бюджета.

В процессе анализа необходимо:

- изучить объемы, состав и динамику финансовых результатов деятельности предприятия;

- выявить конкретные факторы, которые их определяют, установить их динамику и характер влияния на прибыль предприятия;
- рассчитать влияние факторов на прибыль от реализации;
- дать оценку выполнения предприятием обязательств перед бюджетом по платежам от прибыли;
- дать оценку использования чистой прибыли по направлениям;

выявить резервы увеличения прибыли.

Кроме вышеупомянутых в первом подразделе работы источников информации для проведения финансового анализа при оценке эффективности деятельности рекомендуется использовать: финансовый план (расчетный баланс доходов и затрат), бизнес – план предприятия, декларация о прибыли, аналитические данные бухгалтерских расчетов доходов и расходов, личные наблюдения и материалы маркетинговых исследований. [21, С.324]

Главной проблемой эффективного управления предприятия, по мнению М.Л. Котляра, является оптимальное размещение капитала предприятия. От того, какие ассигнования вложены в основные и оборотные средства, сколько их находится в сфере производства, в денежной и материальной форме, зависят результаты производственно – хозяйственной деятельности и, соответственно, вся финансовая устойчивость предприятия.

Главным условием эффективной финансово – хозяйственной деятельности предприятия является оптимизация размеров и структуры оборотных средств, а также снижение затрат, связанных с иммобилизацией оборотных активов. Под иммобилизацией имеется в виду использование оборотных средств не по назначению:

отгруженные товары, не оплаченные в срок покупателями; товары на ответственном хранении у покупателей через отказ от акцепта; сверхнормированные затраты и затраты от порчи товарно – материальных ценностей, затраты на капитальные вложения в размерах, которые превышают имеющиеся источники.

Второе: изменения структуры активов предприятия в сторону увеличения части оборотных средств могут указывать:

-на формирование более мобильной структуры активов, которая способствует ускоренному обороту средств предприятия;

-на извлечение части текущих активов для кредитования потребительских товаров, работ, услуг предприятия и прочих дебиторов, что свидетельствует о фактической иммобилизации этой части оборотных средств их производственного цикла;

-на сокращение производственной базы.

В целом же можно отметить, что эффективная организация деятельности предприятия определяет его финансовую устойчивость, то есть превышение уровня доходов над расходами, свободное маневрирование денежными средствами предприятия, способность путем эффективного их использования обеспечить непрерывный процесс производства и реализации продукции. [18, С.101 – 103]

---

## 1.6 Анализ вероятности банкротства предприятия

Известно, что в международной практике для оценки финансового состояния

предприятия широко используются математические модели, с помощью которых формируют обобщающий показатель финансового состояния предприятия – его интегральную оценку. Особое распространение и внимание получили модели Альтмана, Таффлера, Лиса и Чессера.

Модель Альтмана 1968 года имела ряд недостатков, поэтому после усовершенствования в 1983 году получила следующий вид:

$$Y=0,717K1+0,842K2+3,107K3+0,42K4+0,995K5,$$

где  $K1$  – отношение оборотного капитала к сумме активов;

$K2$  – отношение нераспределенной прибыли к сумме активов;

$K3$  – отношение прибыли до налогообложения и уплаты процентов к сумме активов;

$K4$  – отношение рыночной стоимости капитала к задолженности;

$K5$  – отношение выручки к сумме активов.

При значении показателя больше 1,23 – финансовое состояние устойчивое, а меньше, чем 1,23 – неустойчивое.

Модель, разработанная Альтманом, свидетельствует о необходимости уточнений критических значений показателей в течение определенного времени.

Модель Таффлера:

$$Y=0,53K1+0,13K2+0,18K3+0,16K4,$$

где K1 – отношение прибыли от реализации к краткосрочным обязательствам;

K2 – отношение оборотных активов к совокупным обязательствам;

K3 – отношение краткосрочных обязательств к сумме активов;

K4 – отношение выручки к сумме активов.

Критическими значениями в модели Таффлера финансовое состояние будет устойчивым при значении больше, чем 0,3, меньше, чем 0,2 – неустойчивым.

Модель Лиса:

$$Y=0,063K1+0,092K2+0,057K3+0,001K4,$$

где K1 – отношение оборотного капитала к сумме активов;

K2 – отношение прибыли от реализации к сумме активов;

K3 – отношение нераспределенной прибыли к сумме активов;

K4 – отношение собственного капитала к заемному.

В модели Лиса финансовое состояние является устойчивым при значении показателя 0,037 и неустойчивым – меньше, чем 0,037.

Модель Чессера:

$$Y = -2,0434 - 5,24K1 + 0,0053K2 - 6,650K3 + 4,4009K4 - 0,0791K5 - 0,102K6,$$

где K1 – отношение наличности и ликвидных ценных бумаг к сумме активов;

K2 – отношение выручки к наличности и ликвидным ценным бумагам;

K3 – отношение прибыли до налогообложения и уплаты процентов к сумме активов;

K4 – отношение задолженности к сумме активов;

K5 – Отношение основного капитала к сумме активов;

K6 – отношение оборотного капитала к выручке.

При значении показателя меньше, чем 0,50, - финансовое состояние устойчивое, а более, чем 0,50 – неустойчивое. [3, С. 126]



Использование таких моделей в Украине было бы возможным при полном соответствии бухгалтерского учета, финансовой отчетности и показателей международной практике и стабильности деятельности отечественных предприятий. В связи с наличием различий показатели отечественных предприятий, введенные в модель, должны иметь другие критериальные значения, так как величина этих коэффициентов существенно влияет на результаты расчетов и правильность выводов о финансовом состоянии предприятия. [7, С.12]

Наиболее подходит для анализа в Украине модель, предложенная российскими учеными Р.С. Сайфулиным и Р.Г. Кадыковым:

$$Y=2K1+0,1K2+0,08K3+0,45K4+K5,$$

K1 – обеспеченность собственными средствами (отношение собственного капитала к валюте баланса);

K2 – коэффициент текущей ликвидности (отношение текущих активов к краткосрочным обязательствам);

K3 – интенсивность оборота авансируемого капитала;

K4 – коэффициент менеджмента (отношение денежной выручки от реализации к текущим обязательствам);

K5 – рентабельность собственного капитала (отношение чистой прибыли к собственному капиталу).

Если  $Y < 1$ , финансовое состояние неудовлетворительное. [3, С. 127]

## 2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ООО «АГРОФИРМА им. КОТОВСКОГО»

### 2.1 Краткая организационно-экономическая характеристика хозяйства

Исследуемое хозяйство ООО «Агрофирма им. Котовского», расположено в Токмакском районе Запорожской области. Административно-управленческий аппарат находится в селе Долина. Расстояние от него до районного центра г. Токмак – 18 км, а до ближайшей железнодорожной станции Полугород Приднепровской железной дороги – 8 км. Через село проходит шоссе Токмак-Мелитополь. Население – 318 человек. Сельскому совету подчинены населённые пункты Виноградное, Левадное, Любимовка, Рыбаловка и Чапаевка. С областным и районным центрами связано железнодорожным и асфальтированным покрытием.

Территория предприятия расположена в степной зоне Украины в первом агроклиматическом районе. Климат данной зоны имеет положительные и отрицательные стороны. К положительным относятся: тёплый зимний период, большое количество ясных, солнечных дней. К отрицательным – сильное испарение влаги, неравномерное испарение осадков, низкая влажность воздуха в весенний и летний период. Восточные ветры наносят большой вред сельскому хозяйству, подвергая большие части пашни ветряной эрозии.

На этих полях, уклон которых до двух градусов, проводят поперечную вспашку, культивацию и сплошной посев поперёк уклона.

Основной тип грунта – чернозём обыкновенный и силовые ресурсы, которые позволяют выращивать озимую пшеницу, ячмень, овёс, кукурузу, бахчевые культуры, заниматься садоводством и выращиванием овощей.

Природные качества почв и климатические условия являются важнейшими факторами урожайности сельскохозяйственных культур. Поэтому знание почвенно-климатических условий позволяет правильно, научно-обоснованно применить систему агротехнических приёмов, которые обеспечивают неуклонное повышение урожайности и культурного состояния почв, получения высоких урожаев.

Основной недостаток почвенно-климатических условий предприятия - недостаточная обогащённость почв питательными веществами и непостоянство их увлажнения.

Состав и структура земельных угодий ООО «Агрофирма им. Котовского» представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Состав и структура земельных угодий ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы

Виды угодий

2003 год

2004 год

2005 год

га

%

га

%

га

%

Общая земельная площадь

4100

x

3856

x

3856

x

Площадь с.-х. угодий всего в т. ч.

4000

100.0

3756

100.0

3756

100.0

пашня

2555

63.9

2392

63.7

2392

63.7

многолетние насаждения

14

0.4

14

0.4

14

0.4

сенокосы

254

6.4

240

6.4

240

6.4

пастбища

1177

29.4

1110

29.6

1110

29.6

Прочие земли

100

x

100

x

100

x

Анализируя данные таблицы 2.1, отмечаем, что общая земельная площадь хозяйства за исследуемый период сократилась и в 2005 году составила 3856.0 га. Площадь сельскохозяйственных угодий сократилась с 4000.0 га в 2003 году до 3756.0 га в 2005 году. Заметим, что площадь сельскохозяйственных угодий агрофирмы уменьшилась в основном за счёт сокращения площади пашни до 2392.0 га в 2005 году. Удельный вес пашни в площади сельскохозяйственных угодий хозяйства составляет 63.7 %. Площадь многолетних насаждений за исследуемый период не изменилась и составила 14.0 га. Площадь сенокосов и пастбищ в 2005 году по сравнению с 2003 годом незначительно



уменьшилась, их удельные веса в структуре земельной площади хозяйства не изменились.

Размеры производства ООО «Агрофирма им. Котовского» представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Размеры производства ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы

Показатели

2003 г.

2004 г.

2005 г.

2005 г. в % к 2003 г.

Стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах 2000 года, тыс. грн.

1075.0

1321.0

1104.0

102.7

Площадь с.-х. угодий, га

4000.0

3756.0

3756.0

93.9

Среднесписочная численность работников, чел.

84

75

59

70.2

Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. грн.

1101.5

684.5

582.3

52.9

Поголовье животных, усл. гол.

114

71

—

—

Анализируя данные таблицы 2.1, мы видим, что в 2005 году по сравнению с 2003 годом стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах 2000 года увеличилась на 2.7 % и составила 1104 тыс. грн. Площадь сельскохозяйственных угодий ООО «Агрофирма им. Котовского» за исследуемый период сократилась на 6.1 %, главным образом за счёт уменьшения площади пашни. Среднесписочная численность работников в 2005 году по сравнению с 2003 годом уменьшилась на 30 % и составила 59 человек. Это связано, прежде всего, с сокращением работников, занятых в животноводстве. С 2005 года в хозяйстве не занимаются животноводством. Значительно снизилась среднегодовая стоимость основных фондов ООО «Агрофирма им. Котовского». В 2005 году данный показатель составил 582.3 тыс. грн., что почти в 2 раза меньше, чем в 2003 году.

Размер, состав и структура товарной продукции в ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Размер, состав и структура товарной продукции в ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы

Показатели
------------

2003 г.
---------

2004 г.
---------

2005 г.
---------

тыс. грн.
-----------

%
---

тыс. грн.

%

тыс. грн.

%

Зерновые и зернобобовые

452.0

30.0

614.3

47.1

624.1

45.1

Технические

775.0

51.4

377.4

29.0

647.1

46.7

Прочая продукция растениеводства

5.0

0.3

18.4

1.4

2.0

0.1

Всего по растениеводству

1232.0

81.7

1010.1

77.5

1273.2

91.9

Скотоводство, в т. ч.

55.0

3.6

143.3

11.0

-

-

Молоко

42.0

2.8

52.8

4.1

-



-

Всего по животноводству

55.0

3.6

143.3

11.0

-

-

Подсобные и другие отрасли

221.0

14.7

150.3

11.5

111.9

8.1

Итого по хозяйству

1508.0

100.0

1303.7

100.0

1385.1

100.0

Анализируя данные таблицы 2.3, отметим, что за исследуемый период в ООО «Агрофирма им. Котовского» выручка от реализации основных видов продукции снизилась с 1508.0 тыс. грн. в 2003 году до 1385.1 тыс. грн. в 2005 году.

В течение трёх исследуемых лет товарная продукция зерновых в хозяйстве увеличилась до 624.1 тыс. грн. в 2005 году, что почти в 1.5 раза больше, чем в 2003 году. Выручка от реализации продукции технических культур снизилась и в 2005 году составила 647.1 тыс. грн., её удельный вес в структуре товарной продукции хозяйства уменьшился. Удельный вес товарной продукции подсобных отраслей снизился и в 2005 году составил 8.1 %.

В структуре товарной продукции в ООО «Агрофирма им. Котовского» в 2005 году наибольший удельный вес занимает продукция технических культур (подсолнечник) – 46.7 % и зерновых культур – 45.1 %. С 2005 года хозяйство не занимается производством и реализацией продукции животноводства. В настоящее время хозяйство специализируется на производстве зерновых и технических культур, тогда как ранее оно имело зерно-молочное направление.

---

Данные по использованию основных производственных фондов и энергетических ресурсов в хозяйстве представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Использование основных производственных фондов и энергетических ресурсов в ООО «Агрофирма им. Котовского» в 2003-2005 гг.

Показатели
------------

2003 г.
---------

2004 г.

2005 г.

2005 г. в % к 2003 г.

Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. грн.

1101.5

684.5

582.3

52.9

в т. ч. основных производственных фондов, тыс. грн.

1091.5

675.7

574.9

52.7

Фондоотдача, грн.

0.98

1.96

1.92

195.9

Фондоёмкость, грн.

1.02

0.51

0.52

51.0

Фондообеспеченность, тыс. грн.

0.27

0.18

0.15

55.6

Анализируя данные таблицы 2.4, мы видим, что за исследуемый период среднегодовая стоимость основных фондов в ООО «Агрофирма им. Котовского» уменьшилась почти в 2 раза и в 2005 году составила 582.3 тыс. грн. В том числе, стоимость основных производственных фондов уменьшилась с 1091.5 тыс. грн. в 2003 году до 574.9 тыс. грн. в 2005 году. Это обусловлено выбытием за период машин и оборудования, зданий фермы, коров молочного стада.

В течение 2003-2005 годов фондоотдача в хозяйстве увеличилась почти в 2 раза. В 2005 году на 1 гривну стоимости основных производственных фондов в хозяйстве было произведено валовой продукции в размере 1.92 грн. Фондоёмкость в хозяйстве снизилась с 1.02 грн. в 2003 году до 0.52 грн. в 2005 году. Данный показатель показывает, какое количество фондов вбирает в себя продукция. Чем выше фондоотдача, тем ниже фондоёмкость. Заметим, что за исследуемый период в хозяйстве наблюдается положительная тенденция к снижению фондоёмкости, и повышению фондоотдачи. Фондообеспеченность в течение трёх последних лет в хозяйстве снижалась.

Урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность основных видов животных в ООО «Агрофирма им. Котовского» представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность основных видов животных в ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы

Показатели

2003 г.

2004 г.

2005 г.

Урожайность, ц/га:

зерновые

13.8

18.1

18.0

подсолнечник

11.3

7.0

11.5

Продуктивность:

удой на 1 корову, кг

1964.0

2303.0

—

привес КРС, г



247

314

–

Анализируя данные таблицы 2.5, мы видим, что в 2005 году урожайность зерновых культур в ООО «Агрофирма им. Котовского» составила 18.0 ц/га, тогда как в 2003 году только 13.8 ц/га. Такая низкая урожайность в 2003 году связана с сильными заморозками и гибелью части посевов озимой пшеницы. Урожайность зерновых культур в хозяйстве ниже урожайности зерновых культур в среднем по хозяйствам области. Хозяйству необходимо провести ряд мероприятий по повышению урожайности зерновых культур. Урожайность подсолнечника в 2005 году составила 11.5 ц/га.

Себестоимость продукции – экономический показатель, который отражает совокупные затраты живого и овеществлённого труда на единицу той или иной продукции. Её можно рассчитать лишь после завершения технологического процесса. Себестоимость продукции в обобщённом виде характеризует все стороны многогранной деятельности сельскохозяйственного предприятия, эффективность его работы.

Себестоимость 1 центнера основных видов продукции в ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы приведена в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Себестоимость 1 центнера основных видов продукции в ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы

Показатели

2003 г.

2004 г.

2005 г.

Зерновые культуры

30.81

44.67

33.39

Подсолнечник

54.97

73.73

64.43

Молоко

134.26

80.75

–

Привес КРС

857.14

283.33

–

Анализируя данные таблицы 2.6, отметим, что за исследуемый трёхлетний период в хозяйстве произошло увеличение себестоимости основных видов продукции растениеводства. Себестоимость 1 центнера зерна увеличилась с 30.81 грн. в 2003 году до 33.39 грн. в 2005 году, подсолнечника – с 54.97 грн. в 2003 году до 64.43 грн. в 2005 году. С подобной отрицательной тенденцией к повышению себестоимости необходимо бороться. ООО «Агрофирма им. Котовского» нужно искать пути снижения себестоимости основных видов продукции, в частности за счёт повышения урожайности зерновых культур и подсолнечника.

## 2.2 Анализ состава и структуры имущества хозяйства и источников его средств

На первом этапе анализа финансового состояния ООО «Агрофирма им. Котовского» проведём горизонтальный и вертикальный анализ его баланса. Анализ состава и структуры имущества ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы представлен в таблице 2.7.

Анализируя данные таблицы 2.7, мы видим, что общая стоимость имущества ООО «Агрофирма им. Котовского» уменьшилась с 1833.0 тыс. грн. в 2003 году до 1739.9 тыс. грн. в 2005 году. Остаточная стоимость основных средств в течение трёх исследуемых лет постоянно уменьшалась и в 2005 году составила 540.9 тыс. грн. Доля основных средств в структуре имущества предприятия уменьшилась с 40.6 % в 2003 году до 31.1 % в 2005 году. Стоимость производственных запасов и затрат за исследуемый период выросла и составила 886.1 тыс. грн. в 2005 году. Доля производственных запасов и затрат на протяжении исследуемого периода росла и в 2005 году их стоимость составляла половину от общей стоимости имущества ООО «Агрофирма им. Котовского». Средства в расчётах и другие активы увеличились с 229.0 тыс. грн. в 2003 году до 295.4 тыс. грн. в 2005 году. Произошло значительное снижение денежных средств хозяйства. В 2005 году денежные средства ООО «Агрофирма им. Котовского» составили 17.5 тыс. грн., что в 5 раз меньше, чем в 2003 году. Их доля в общей стоимости имущества хозяйства за три года уменьшилась с 4.0 % до 1.0 %. В целом же, доля оборотных средств предприятия в общей стоимости его имущества увеличилась и составила на 01.01.2006 года 68.9 %. Это произошло главным образом за счёт увеличения стоимости производственных запасов и затрат.

Таблица 2.7 – Анализ состава и структуры имущества ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы

Активы

на

01.01.2004 г.

на

01.01.2005 г.

на

01.01.2006 г.

Изменение за отчётный период

сумма, тыс. грн

% к итогу

сумма, тыс. грн

% к итогу

сумма, тыс. грн

% к итогу

(+, -),

тыс. грн.

раз

Основные средства (остаточная стоимость)

745.0

40.6

623.7

27.7

540.9

31.1

-204.1

0.7

Итого

745.0

40.6

623.7

27.7

540.9

31.1

-204.1

0.7

Производственные запасы и затраты

786.0

42.9

981.6

43.6

886.1

50.9

100.1

1.1

Средства в расчетах и другие активы

229.0

12.5



611.8

27.2

295.4

17.0

66.4

1.3

Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения

73.0

4.0

32.3

1.4

17.5

1.0

-55.5

0.2

Итого

1088.0

59.4

1625.7

72.3

1199.0

68.9

111.0

1.1

Общая стоимость имущества хозяйства

1833.0

100.0

2249.4

100.0

1739.9

100.0

-93.1

0.9

Анализ состава и структуры собственных и заемных средств, вложенных в активы ООО «Агрофирма им. Котовского» представлен в таблице 2.8.

Анализируя данные таблицы 2.8, мы видим, что за исследуемый период уставный фонд ООО «Агрофирма им. Котовского» практически не менялся и составил 7.4 тыс. грн. в 2005 году. Доля уставного капитала хозяйства в общей стоимости собственных и заёмных средств, вложенных в имущество хозяйства, составляет 0.4 %.

Таблица 2.8 – Анализ состава и структуры собственных и заёмных средств, вложенных в активы ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы

Вид источника финансовых

ресурсов

на 01.01.2004 г.

на 01.01.2005 г.

на 01.01.2006 г.

Изменение за отчётный период

сумма

тыс. грн.

% к итогу

сумма,

тыс. грн.

% к итогу

сумма,

тыс. грн.

% к итогу

(+, -),

тыс. грн.

раз

Уставный фонд (капитал)

7.0

0.4

7.4

0.3

7.4

0.4

0.4

1.0

Специальные фонды и другие источники собственных средств

690.0

37.6

1157.8

51.5

1077.8

61.9

387.8

1.6

Итого источников собственных средств

697.0

38.0

1165.2

51.8

1085.2

62.4

388.6

1.6

Долгосрочные кредиты банков и другие заемные средства

387.0

21.1

343.4

15.3

150.5

8.6

-236.5

0.4



Краткосрочные кредиты банков и заемные средства

300.0

16.4

199.9

8.9

100.0

5.7

-200.0

0.3

Кредиторская задолженность и другие пассивы

449.0

24.5

540.9

24.0

404.2

23.2

-44.8

0.9

Итого

Общая стоимость собственных и заемных средств, вложенных в имущество хозяйства

1833.0

100.0

2249.4

100.0

1739.9

100.0

-93.1

0.9

Специальные фонды и другие источники собственных средств ООО «Агрофирма им. Котовского» увеличились более, чем в 1.5 раза и в 2005 году составили 1077.8 тыс. грн. За счёт этого за исследуемый период в хозяйстве в 1.5 раза увеличились источники собственных средств и в 2005 году составили 1085.2 тыс. грн. Доля источников собственных средств в общей стоимости собственных и заёмных средств, вложенных в имущество предприятия увеличилась с 38.0 % в 2003 году до 62.4 % в 2005 году. За исследуемый период краткосрочные кредиты банков и заёмные средства сократились в 3 раза. Кредиторская задолженность за последних три года несколько уменьшилась и на 01.01.2006 года составила 404.2 тыс. грн. Общая стоимость собственных и заёмных средств, вложенных в имущество ООО «Агрофирма им. Котовского» за исследуемый период уменьшилась с 1833.0 тыс. грн. до 1739.9 тыс. грн. на 01.01.2006 года.

### 2.3 Анализ ликвидности и платежеспособности хозяйства

Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в деньги соответствует сроку погашения обязательств. Анализ ликвидности баланса ООО «Агрофирма им. Котовского»

представлен в таблице 2.9.

Анализируя данные таблицы 2.9, мы видим, что произошло уменьшение валюты баланса с 2144.5 тыс. грн. в 2003 году до 1994.7 тыс. грн. в 2005 году. За исследуемый период произошло уменьшение наиболее ликвидных активов почти в три раза, в то время как наиболее срочные обязательства увеличились в 2.5 раза. Наблюдается недостаток наиболее ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств. Сумма платёжного недостатка увеличилась за три последних года более чем в 3 раза.

Стоимость быстро реализуемых активов в хозяйстве за исследуемый период выросла с 1006.5 тыс. грн. в 2003 году до 1388.5 тыс. грн. в 2005 году. Краткосрочные пассивы уменьшились с 541.0 тыс. грн. в 2003 году до 317.2 тыс. грн. в 2005 году. Быстро реализуемых активов предприятия достаточно для покрытия его краткосрочных обязательств. За исследуемый период платёжный излишек увеличился более чем в 2 раза.

Медленно реализуемые активы на протяжении трёх последних лет на предприятии отсутствуют. Долгосрочные пассивы за исследуемый период уменьшились и в 2005 году составили 247.0 тыс. грн. Наблюдается платёжный недостаток.

Стоимость трудно реализуемых активов на предприятии в 2005 году составила 582.3 тыс. грн., что почти в 2 раза меньше, чем в 2003 году. Постоянные пассивы предприятия увеличились с 1084.0 тыс. грн. в 2003 году до 1125.2 тыс. грн. в 2005 году.

Таким образом, в ООО «Агрофирма им. Котовского» в 2005 году наблюдается следующая ситуация:  $A1 < P1$ ;  $A2 > P2$ ;  $A3 < P3$ ;  $A4 < P4$ . Имеет место отклонение от нормативов по первому и третьему условиям, то есть ликвидность баланса не является абсолютной.

Анализ показателей ликвидности ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы

представлен в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Анализ показателей ликвидности ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы

Показатели

2003 г.

2004 г.

2005 г.

Коэффициент текущей ликвидности

1.564

1.822

2.269

Коэффициент быстрой ликвидности

1.564

1.822

2.269

Коэффициент абсолютной ликвидности

0.055

0.055

0.021

Анализируя данные таблицы, мы видим, что коэффициент текущей ликвидности в ООО «Агрофирма им. Котовского» увеличился за три последних года в 1.5 раза и в 2005 году составил 2.269. Значение данного коэффициента на предприятии больше его критического значения 1, это значит, что ООО «Агрофирма им. Котовского» своевременно ликвидирует долги.

Коэффициент абсолютной ликвидности снизился за исследуемый период в 2.5 раза и в 2005 году составил 0.021. Это значительно ниже его рекомендуемого нормативного значения 0.2-0.35. Таким образом, ООО «Агрофирма им. Котовского» не способно немедленно ликвидировать краткосрочную задолженность.

## 2.4 Анализ финансовой устойчивости хозяйства

Результаты в любой сфере бизнеса зависят от наличия и эффективности.

В настоящее время одной из проблем эффективного функционирования предприятий Украины является отсутствие комплексной системы оценки финансовой устойчивости, которая помогала бы руководству предприятия выявлять болевые точки и принимать правильные управленческие решения.

Чтобы быть реализованным в ходе анализа и контроля, понятие «финансовая устойчивость» должно быть формализовано в виде системы показателей. Именно они являются важным инструментом оценки, планирования и управления деятельностью предприятий.

Проведем анализ финансовой устойчивости ООО «Агрофирма им. Котовского» с помощью коэффициентов, представленных в таблице 2.11.

Анализируя данные таблицы 2.11, мы видим, что за исследуемый период коэффициент финансовой автономности ООО «Агрофирма им. Котовского» увеличился. Данный коэффициент характеризует возможность предприятия выполнить свои внешние обязательства за счёт использования собственных средств. В 2005 году коэффициент финансовой автономности составил 0.564, что соответствует его нормативному значению ( $\geq 0.5$ ). Таким образом, финансовую автономность предприятия можно оценивать положительно.

Коэффициент финансовой устойчивости ООО «Агрофирма им. Котовского» в течение трёх исследуемых лет вырос с 0.176 в 2003 году до 0.396 в 2005 году. Коэффициент маневренности показывает, что в 2005 году в хозяйстве в обороте находилось 48.2 % собственного капитала. Отметим, что значение данного коэффициента по хозяйству соответствует его нормативному значению.

Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности в 2005 году составил 0.512.

Значение данного показателя в хозяйстве превышает нормативное ( $< 0.5$ ), что является отрицательным моментом. Однако стоит отметить, что по сравнению с 2003 годом его значение снизилось более, чем в 3 раза.

Таблица 2.11 – Коэффициенты устойчивости ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы

Наименование коэффициента

на 01.01.2004 г.

на 01.01.2005 г.

на 01.01.2006 г.

Финансовой автономности (автономии)

0.505

0.456

0.564

Финансовой устойчивости



0.176

0.300

0.396

Маневренности

-0.016

0.265

0.482

Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности

1.669

0.782

0.512

Соотношение заемных и собственных средств

0.364

0.392

0.219

Обеспеченности оборотными средствами

-0.017

0.182

0.384

Обеспеченности запасов и затрат

-0.017

0.182

0.384

Величина собственных оборотных средств

-17.5

246.7

542.9

Финансирования

0.427

0.387

0.502

Собственный оборотный капитал

1043.0

1356.9

1412.4

Коэффициент соотношения заёмных и собственных средств даёт наиболее общую оценку финансовой устойчивости. Он показывает, что в хозяйстве в 2005 году на 1 гривну собственных средств приходилось 22 копейки привлечённых. Отметим, что за исследуемый период значение данного показателя уменьшилось.

В течение 2003-2005 годов величина собственных оборотных средств хозяйства выросла и в 2005 году составила 542.9 тыс. грн. Произошло увеличение собственного оборотного капитала.

Одной из главных задач анализа финансового состояния предприятия является исследование абсолютных показателей финансовой устойчивости предприятия.

Наиболее общим показателем финансовой устойчивости являются излишки и недостатки источников средств для формирования оборотных активов, которые рассчитывается как разница величины источников средств и соответствующей величины запасов и затрат.

Проанализируем финансовую устойчивость ООО «Агрофирма им. Котовского» в 2003-2005 годах на основании данных, представленных в таблице 2.12.

Данные таблицы 2.12 свидетельствуют о кризисном финансовом состоянии ООО «Агрофирма им. Котовского» за исследуемый период (0.0.0). Предприятие находится на грани банкротства. Это обусловлено тем, что значительная часть источников собственных средств направляется в необоротные активы (51.6 % в 2005 году). Только 48.4 % источников собственных средств шло на пополнение собственных оборотных

средств предприятия. Если считать, что эта часть полностью направляется на формирование запасов и затрат, то в этом случае она покрывает только 41.8 % стоимости запасов и затрат. Таким образом, за счёт источников собственных и заёмных средств покрывается только 89.78 % стоимости запасов и затрат, что явно недостаточно.

Отметим, что в течение трёхлетнего рассматриваемого периода состояние ООО «Агрофирма им. Котовского» оставалось кризисным. Однако в 2005 году наблюдается положительная тенденция по ряду показателей.

Таблица 2.12 – Анализ финансовой устойчивости ООО «Агрофирма им. Котовского» в 2003-2005 гг.

Наименование показателя
2003 г.
2004 г.
2005 г.
Источники собственных средств
1084.0
931.2
1125.2

Необоротные активы

1101.5

684.5

582.3

Наличие собственных оборотных средств

-17.5

246.7

542.9

Долгосрочные кредиты и заёмные средства (долгосрочные обязательства)

—

—

—

Наличие собственных и долгосрочных заёмных источников средств для формирования запасов и

-17.5

246.7

542.9

Краткосрочные кредиты и заёмные средства (текущие обязательства)

666.5

744.9

622.5

Общая сумма основных источников средств для формирования запасов и затрат

649.0

991.6

1165.4

Общая величина запасов и затрат

1252.5

1676.4

1298.1

Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств для формирования запасов и затрат

-1270.0

-1429.7

-755.2

Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных и долгосрочных заёмных средств для форми



-1270.0

-1429.7

-755.2

Излишек (+), недостаток (-) общей суммы основных источников средств для формирования запасов

-603.5

-684.8

-132.7

Трёхмерный показатель типа финансовой устойчивости

(0.0.0)

(0.0.0)

(0.0.0)

В 2005 году уменьшились недостаток собственных оборотных средств для формирования запасов и затрат, недостаток собственных оборотных и долгосрочных заёмных средств для формирования запасов и затрат, недостаток общей суммы основных источников средств для формирования запасов и затрат.

Такое изменение значений всех компонентов трёхмерного показателя типа финансовой устойчивости произошло, главным образом, за счёт увеличения собственных оборотных средств. В 2005 году этот показатель составил 542.9 тыс. грн.

Для стабилизации финансового состояния хозяйства необходимо: увеличить долю источников собственных средств, направляемых в оборотные активы, дополнительно привлекать заёмные средства, уменьшать остатки товарно-материальных ценностей, которые не используются в производственной деятельности.

## 2.5 Анализ деловой активности хозяйства

Финансовое положение предприятия находится в непосредственной зависимости от того, насколько быстро средства, вложенные в активы, превращаются в реальные деньги.

Показатели оценки деловой активности ООО «Агрофирма им. Котовского» представлены в таблице 2.13.

Анализируя данные таблицы 2.13, отметим, что за исследуемый период выручка от реализации продукции в ООО «Агрофирма им. Котовского» уменьшилась на 147.9 тыс. грн.

В хозяйстве за три последних года увеличились производительность труда и фондоотдача. Произошло снижение оборачиваемости запасов, что говорит об относительном увеличении незавершённого производства.

Таблица 2.13 – Показатели оценки деловой активности ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы

Наименование показателей

2003 г.

2004 г.

2005 г.

Абсол. отклон.

Выручка от реализации

1810.0

1564.4

1662.1

-147.9

Производительность труда (выручка от реализации / среднесписочная численность)

21.6

20.9

28.2

6.6

Фондоотдача (выручка от реализации / средняя стоимость основных средств)

1.64

2.29

2.85

1.21

Оборачиваемость запасов (выручка от реализации / средняя стоимость запасов)

2.15

1.77

1.78

-0.37

Оборачиваемость банковских активов (выручка от реализации / средняя величина свободных де

49.59

38.53

128.84

79.29

Деловая активность предприятия в финансовом аспекте проявляется, прежде всего, в

скорости оборота средств. Коэффициенты деловой активности значительно влияют на финансовые результаты деятельности предприятия.

Проанализируем коэффициенты финансовой активности ООО «Агрофирма им. Котовского», представленные в таблице 2.14.

Анализируя данные таблицы 2.14, мы видим, что в хозяйстве за исследуемый период общая оборачиваемость капитала незначительно снизилась, что говорит о замедлении кругооборота средств предприятия.

В период 2003-2005 гг. в ООО «Агрофирма им. Котовского» произошло снижение коэффициента оборачиваемости материальных оборотных средств. Это свидетельствует об относительном увеличении размеров незавершённого производства и о снижении спроса на готовую продукцию.

Таблица 2.14 – Анализ финансовой активности ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы

Наименование коэффициента

2003 г.

2004 г.

2005 г.

Общая оборачиваемость капитала

0.844

0.766

0.833

Оборачиваемость материальных оборотных средств

1.735

1.153

1.177

Оборачиваемость готовой продукции

4.497

3.539

3.683

Оборачиваемость дебиторской задолженности

10.904

3.617

3.569

Средний срок оборота дебиторской задолженности

33

101

102

Оборачиваемость кредиторской задолженности

6.534

4.628



Наблюдается также снижение оборачиваемости готовой продукции с 4.497 в 2003 году до 3.683 в 2005 году, что говорит о затоваривании. Оборачиваемость дебиторской задолженности в 2005 году составила 3.569, что в 3 раза меньше, чем в 2003 году. Это говорит о снижении коммерческого кредита, предоставленного хозяйством. Средний срок погашения дебиторской задолженности в 2005 году составил 102 дня, что в три раза дольше, чем в 2003 году. Отметим это как отрицательную тенденцию. Оборачиваемость кредиторской задолженности ООО «Агрофирма им. Котовского» за исследуемый период выросла, что означает увеличение скорости оплаты задолженности предприятия. Средний срок возврата коммерческого кредита хозяйством в 2005 году составлял 52 дня.

## 2.6 Анализ финансовых результатов деятельности хозяйства

В условиях установления рыночных отношений одним из важных критериев оценки

итогов работы сельскохозяйственного предприятия является размер прибыли, получаемой от реализации продукции. Финансовые результаты реализации продукции являются итоговыми, так как ими завершается финансово-хозяйственная деятельность любого сельскохозяйственного предприятия.

Финансовые результаты можно анализировать по мере реализации продукции, но окончательная сумма прибыли появляется только в конце года, когда составлена калькуляция себестоимости каждого вида продукции и распределены калькуляционные разницы.

Финансовые результаты деятельности ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы представлены в таблице 2.15.

Таблица 2.15 – Финансовые результаты деятельности ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005 годы

Показатели

2003г.

2004г.

2005г.

Денежная выручка от реализации, тыс. грн.

1810.0

1564.4

1662.1

Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. грн.

1201.0

1110.4

1214.9

Прибыль от реализации, тыс. грн.

307.0

193.3

170.2

Внереализационные доходы, тыс. грн.

281.0

199.5

185.8

Внереализационные расходы, тыс. грн.

405.0

154.7

120.5

Балансовая прибыль, тыс. грн.

27.0

83.1

101.9

Уровень рентабельности, %

25.6

17.4

14.0

---

Анализируя данные таблицы, мы видим, что денежная выручка от реализации в хозяйстве уменьшилась с 1810.0 тыс. грн. в 2003 году до 1662.1 тыс. грн. в 2005 году, в то время, как полная себестоимость реализованной продукции выросла и в 2005 году составила 1214.9 тыс. грн. Прибыль от реализации в хозяйстве в течение трёх лет постоянно снижалась и в 2005 году составила 170.2 тыс. грн., что в 1.8 раз меньше, чем в 2003 году. В хозяйстве наблюдается негативная тенденция к снижению уровня рентабельности. Уровень рентабельности в 2005 году составил 14.0 %, что почти в 2 раза ниже, чем в 2003 году.

Основную часть прибыли ООО «Агрофирма им. Котовского» получает от реализации продукции зерновых культур и подсолнечника. Расчёт влияния факторов первого уровня на изменение суммы прибыли от реализации продукции зерновых культур и подсолнечника представлены в таблице 2.16. Базисный период – 2003 год, отчётный период – 2005 год.

Анализируя данные таблицы 2.16, мы видим, что прибыль от реализации зерновых культур в хозяйстве в 2005 году по сравнению с 2003 годом уменьшилась на 164000.0 грн. Причём за счёт роста объёма реализации прибыль увеличилась на 27028.3 грн., за счёт ухудшения структуры – уменьшилась на 8256.9 грн., за счёт повышения цен реализации – увеличилась на 52507.1 грн., за счёт повышения себестоимости –

уменьшилась на 235278.1 грн. Отметим, что на уменьшение прибыли наибольшее влияние оказало ухудшение структуры и повышение себестоимости продукции зерновых.

Прибыль от реализации подсолнечника в хозяйстве в 2005 году по сравнению с 2003 годом уменьшилась на 199200.0 грн. Причём за счёт снижения объёмов реализации прибыль уменьшилась на 41248.7 грн., за счёт ухудшения структуры – уменьшилась на 26628.0 грн, за счёт повышения цен реализации – увеличилась на 82335.7 грн., за счёт повышения себестоимости – уменьшилась на 213658.7 грн. Отметим, что наибольшее влияние на изменение прибыли наибольшее влияние оказало уменьшение объёмов реализации, ухудшение структуры и повышение себестоимости продукции подсолнечника.

Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы предприятия в целом, доходность различных направлений деятельности, окупаемость затрат. Показатели для оценки уровня эффективности хозяйственной деятельности предприятия представлены в таблице 2.17.

Анализируя данные таблицы 2.17, мы видим, что в 2005 году в ООО «Агрофирма им. Котовского» валовая рентабельность составила 14.0 %, то есть на 1 гривну производственных затрат хозяйство получало 14 копеек прибыли от реализации товаров, работ, услуг. Отметим, что по сравнению с 2003 годом данный показатель уменьшился почти в два раза.

Коэффициент окупаемости производственных затрат показывает, что для того, чтобы получить 1 гривну прибыли, хозяйство вложило 7.14 грн. Причём по сравнению с 2003 годом данный показатель увеличился почти в два раза.

Коэффициент окупаемости чистого дохода показывает, что для получения 1 гривны прибыли, хозяйству надо продать товаров на 8.14 грн. Отметим отрицательную тенденцию к увеличению данного показателя более чем в 1.5 раза по сравнению с 2003 годом.

Рентабельность основной деятельности показывает, что на 1 гривну полных затрат предприятие получает 3 копейки прибыли от операционной деятельности. По сравнению с уровнем 2003 года данный показатель уменьшился более, чем в 4 раза. Заметим, что этот показатель меньше валовой рентабельности ( $2.74 < 14.0$ ), – это значит, что прочая операционная деятельность хозяйства убыточна.

Рентабельность обычной деятельности за исследуемый период уменьшилась более чем в 3 раза. В 2005 году на 1 гривну полных затрат предприятие получало приблизительно 8 копеек прибыли от обычной деятельности.

Показатель общей рентабельности предприятия показывает, что на 1 гривну полных затрат оно получило почти 8 копеек чистой прибыли.

Чистая рентабельность от реализации продукции показывает, что доля чистой прибыли хозяйства в денежной выручке в 2005 году составила 7.4 %, тогда как в 2003 году этот показатель составил только 1.8 %.

Коэффициент покрытия производственных затрат показывает, сколько необходимо осуществить производственных затрат, чтобы получить 1 гривну прибыли. В хозяйстве этот показатель вырос с 0.796 в 2003 году до 0.877 в 2005 году.

Коэффициент покрытия административных затрат показывает, что в хозяйстве в 2005 году для получения 1 гривны прибыли, менеджерам пришлось заплатить 8 копеек.

Коэффициент покрытия реализационных затрат показывает, что в организацию сбыта предприятие вложило менее 1 копейки затрат, чтобы получить 1 гривну выручки.

Соотношение административных затрат и себестоимости реализованной продукции показывает, что в хозяйстве удорожание себестоимости произошло на 9 копеек из-за административных расходов.

Коэффициент покрытия активов показывает, что в хозяйстве на 1 гривну выручки приходится 1.44 грн. стоимости активов в 2005 году.

Коэффициент окупаемости активов показывает, что на каждую 1 гривну, вложенную в активные операции, предприятие получает 69 копеек прибыли. За исследуемый период произошло уменьшение данного показателя.

Коэффициент покрытия собственного капитала показывает, что предприятие вложило в собственный капитал 0.81 грн. для получения 1 гривны выручки.

Коэффициент окупаемости собственного капитала показывает, что на каждую 1 гривну, вложенную в собственный капитал, предприятие в 2005 году получило 1.23 грн. выручки.

Показатель коммерческой рентабельности показывает, что предприятие на каждую 1 гривну выручки получило бы 0.14 грн. прибыли, если бы не платило налоги и банковские проценты. Отметим, что данный показатель на предприятии в 2005 году по сравнению с 2003 годом увеличился вдвое.

### 2.7 Организация бухгалтерского учёта финансовых результатов в хозяйстве

Целью правильного определения финансовых результатов является предоставление пользователям полной и непредвзятой информации о доходах, прибылях и убытках от деятельности предприятия за отчётный период.

В хозяйстве применяется журнально-ордерная форма учета. Она основана на



принципах систематизации и накопления в хронологическом порядке данных первичных документов, отображающих хозяйственные операции непосредственно в регистрах синтетического и аналитического учета. Записи в накопительные ведомости вносят по показателям, необходимым для управления, контроля и анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а также периодической бухгалтерской отчетности и расчетов, которые предоставляются налоговой администрации, Пенсионному фонду и другим организациям.

Основными регистрами при этой форме учета являются журналы – ордера, которые ведутся по кредиту синтетических счетов дебету корреспондирующих счетов. Используют регистры аналитического учета: ведомости, таблицы, книги, карточки. В конце месяца итоговые данные кредитовых оборотов из журналов-ордеров переносят в Главную книгу, в которой подсчитывают обороты по дебету каждого счета. Главную книгу используют для обобщения данных из вышеуказанных регистров, взаимной проверки правильности произведенных записей по отдельным синтетическим счетам и составления бухгалтерского баланса.

Главная книга открывается на год. В ней отражается сальдо начальное, текущие обороты и сальдо на конец отчетного периода по каждому синтетическому счету. По методу двойной записи суммы дебетовых и кредитовых оборотов, а также дебетовых и кредитовых сальдо должны быть равны между собой.

В бухгалтерском учете ООО «Агрофирма им. Котовского», в связи с реформированием учета в Украине, применяемые журналы-ордера в хозяйстве приспособляют для ведения учета по действующему плану счетов с использованием как типовых форм учетных регистров, так и не типовых.

Для обеспечения правильной группировки данных первичных документов в журналах – ордерах предусмотрена типовая корреспонденция по кредиту счетов бухгалтерского учета и приведен перечень показателей, необходимых для составления периодической и годовой отчетности.

---

Записи в учетных регистрах проводят по мере поступления документов или итогами за месяц, в зависимости от характера и содержания операции. Последовательность

учетных записей в ООО «Агрофирма им. Котовского» при журнально – ордерной форме учета приведена на рис. 2.1.



— - последовательность учетных записей

— - сверка итогов

Рис. 2.1 – Схема журнально-ордерной формы учета в ООО «Агрофирма им. Котовского» Токмакского района.

. По кредиту счета 79 «Финансовые результаты» отображаются суммы в порядке закрытия счетов учета доходов, по дебету - суммы в порядке закрытия счетов учета расходов.

Счет 79 имеет следующие субсчета:

791 – Результаты операционной деятельности;

792 – Результаты финансовых операций;

793 - Результаты прочей обычной деятельности;

794 – результат чрезвычайных событий.

Понятие финансовых результатов деятельности трактуется П (С) БУ 3 «Отчёт о финансовых результатах».

Для учёта и обобщения информации о финансовых результатах от обычной деятельности и чрезвычайных событий в ООО «Агрофирма им. Котовского» используется счёт 79 «Финансовые результаты», предусмотренный Планом счетов.

По кредиту счёта 79 «Финансовые результаты» отражаются суммы в порядке закрытия счетов учёта доходов, по дебету – суммы в порядке закрытия счетов учёта затрат, также соответствующая сумма начисленного налога на прибыль.

Сальдо счёта при его закрытии списывается на счёт 44 «Нераспределённая прибыль (непокрытые убытки)».

Счёт 79 «Финансовые результаты» корреспондирует по дебету с кредитом счетов: 23 «Производство», 26 «Готовая продукция», 44 «Нераспределённая прибыль (непокрытые убытки)», 90 «Себестоимость реализации», 92 «Административные расходы», 93 «Расходы на сбыт», 94 «Прочие расходы операционной деятельности», 95 «Финансовые расходы», 96 «Потери от участия в капитале», 97 «Прочие расходы», 98 «Налог на прибыль», 99 «Чрезвычайные расходы».

---

По кредиту счёт 79 «Финансовые результаты» корреспондирует с дебетом счетов: 44

«Нераспределённая прибыль (непокрытые убытки)», 70 «Доходы от реализации», с другими счетами 7 класса.

Основные проводки по учёту финансовых результатов в ООО «Агрофирма им. Котовского» представлены в таблице 2.18.

Таблица 2.18 – Основные бухгалтерские проводки по учёту финансовых результатов в ООО «Агрофирма им. Котовского»

Содержание хозяйственной операции

Дт

Кт

Отражена сумма прибыли от основного вида деятельности

791

441

Списана себестоимость готовой продукции, товаров, выполненных работ, предоставленных услуг

791

90

Списываются административные затраты

791

92

Списываются затраты на сбыт

791

93

Списываются прочие затраты от операционной деятельности

791

94

Отражена сумма прибыли от прочей чрезвычайной деятельности

793

441

Списываются прочие затраты, связанные с обычной деятельностью предприятия

793

97

Отражена сумма убытка от:

- основной деятельности

442

791

- финансовой деятельности

442

792

- прочей обычной деятельности

442

793

На финансовый результат списаны:

- доходы от реализации продукции (товаров, работ, услуг)

70

79

- прочие операционные доходы

71

79

- прочие доходы обычной деятельности

74

79

Списана на финансовый результат от чрезвычайных событий сумма чрезвычайных затрат

794

99

Списаны на финансовый результат чрезвычайные доходы от чрезвычайных событий

75

794

Информация по счёту 79 «Финансовые результаты» на анализируемом предприятии отражается в журнале–ордере № 11 с.-х. и в ф. № 2 «Отчёт о финансовых



результатах». Итоговую информацию из журналов–ордеров переносят в Главную книгу.

В целом, бухгалтерский учёт в ООО «Агрофирма им. Котовского» осуществляется в соответствии с действующим законодательством.

### 3. ПУТИ УЛУЧШЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ООО «АГРОФИРМА им. КОТОВСКОГО» ТОКМАКСКОГО РАЙОНА ЗАПОРОЖСКОЙ ОБЛАСТИ

#### 3.1 Диагностика вероятности банкротства предприятия

Проведем диагностику банкротства ООО «Агрофирма им. Котовского» по ниже предложенным моделям.

Модель Альтмана (1983 г.)

$$Z = 3,107x_1 + 0,995x_2 + 0,42x_3 + 0,847x_4 + 0,717x_5$$

где  $x_1$  – отношение активов к капиталу,  $x_2$  – отношение обязательств к капиталу,  $x_3$  – отношение оборотных средств к активам,  $x_4$  – отношение запасов к оборотным средствам,  $x_5$  – отношение наличных средств к оборотным средствам.

$$2003 \text{ г.: } Z = 3,107 \cdot 0,013 + 0,995 \cdot 0,703 + 0,42 \cdot 0,085 + 0,847 \cdot 0,013 + 0,717 \cdot 0,042 = 0,817;$$

$$2004 \text{ г.: } Z = 3,107 \cdot 0,041 + 0,995 \cdot 0,639 + 0,42 \cdot 0,188 + 0,847 \cdot 0,041 + 0,717 \cdot 0,1 = 0,949;$$

$$2005 \text{ г.: } Z = 3,107*0,051 + 0,995*0,694 + 0,42*0,222 + 0,847*0,051 + +0,717*0,147 = 1,091.$$

Анализ проведен по более поздней модели Альтмана 1983 г., так как она может быть использована для любого предприятия, в то время, как модель Альтмана 1968 г. подходит только для крупных предприятий. Отечественные экономисты рекомендуют применять модель Альтмана 1983г. к украинским предприятиям.

Критическое значение Z-показателя 1,23. В ООО «Агрофирма им. Котовского» в течении трех последних лет его значение оставалось меньше критического. Это означает, что предприятию угрожает банкротство. Однако следует отметить положительную тенденцию постоянного роста данного показателя на протяжении 2003-2005 гг.

---

Коэффициент Лисса.

$$Z = 0,063 + 0,092 + 0,057 + 0,001,$$

где  $x_1$  – доля оборотных средств в активах,  $x_2$  – отношение собственного капитала к привлеченному.

$$2003 \text{ г.: } Z = 0,063*0,486 + 0,092*0,143 + 0,057*0,199 + 0,001*0,085 = =0,055;$$

$$2004 \text{ г.: } Z = 0,063*0,665 + 0,092*0,095 + 0,057*0,236 + 0,001*0,188 = =0,064;$$

$$2005 \text{ г.: } Z = 0,063*0,708 + 0,092*0,085 + 0,057*0,288 + 0,001*0,222 = =0,069.$$

Граничное значение показателя 0,037. Отметим, что на протяжении всего исследуемого периода значение данного коэффициента в ООО «Агрофирма им. Котовского» больше граничного, т.е. предприятию не угрожает банкротство. В Западных странах этот показатель имеет наибольшую точность прогнозирования банкротства. Однако обязательно следует отметить, что он учитывает только экономические факторы, а в Украине большое влияние оказывают еще и политические факторы.

Коэффициент Таффлера.

$$Z = 0,53x_1 + 0,13x_2 + 0,18x_3 + 0,16x_4$$

где  $x_1$  – отношение оборотной прибыли к краткосрочным обязательствам,  $x_2$  – отношение чистой прибыли к активам,  $x_3$  – отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам,  $x_4$  – отношение всех активов к краткосрочным обязательствам.

$$2003 \text{ г.: } Z = 0,53 \cdot 0,461 + 0,13 \cdot 0,706 + 0,18 \cdot 0,311 + 0,16 \cdot 0,703 = 0,505;$$

$$2004 \text{ г.: } Z = 0,53 \cdot 0,259 + 0,13 \cdot 1,047 + 0,18 \cdot 0,365 + 0,16 \cdot 0,639 = 0,441;$$

$$2005 \text{ г.: } Z = 0,53 \cdot 0,273 + 0,13 \cdot 1,029 + 0,18 \cdot 0,312 + 0,16 \cdot 0,694 = 0,446.$$

Пороговое значение коэффициента 0,25. В течение исследуемого периода в ООО «Агрофирма им. Котовского» хотя и наблюдается некоторое снижение коэффициента Таффлера, но его значение остается большим 0,3. Это указывает на то, что предприятие имеет долгосрочную перспективу.

Дискриминантная пятифакторная модель Сайфуллина Р.С. и Кадыкова Г.Г.

$$Z = 2x_1 + \dots$$

0,46

где коэффициент обеспеченности собственными средствами, х  
 коэффициент ликвидности собственного капитала, х  
 рентабельность собственного капитала.

$$2003 \text{ г.: } Z = 2*0,505 + 0,1*1,565 + 0,08*1,446 + 0,45*2,263 + 0,025 = =2,326;$$

$$2004 \text{ г.: } Z = 2*0,456 + 0,1*1,822 + 0,08*0,961 + 0,45*1,75 + 0,041 = 2;$$

$$2005 \text{ г.: } Z = 2*0,564 + 0,01*2,269 + 0,08*0,981 + 0,45*2,225 + 0,091 = =2,526.$$

Пороговое значение коэффициента 1. Преимуществом данной модели является высокая точность прогнозирования даже в украинских условиях. Отметим, что в ООО «Агрофирма им. Котовского» за последние три года значение данного коэффициента выше 1 и имеет тенденцию к росту.

Таким образом, проведенная по представленным выше моделям диагностика банкротства ООО «Агрофирма им. Котовского» за 2003-2005гг.свидетельствует о том, что предприятию не угрожает вероятность банкротства.

Однако в настоящее время существуют проблемы с информационной базой для оценки уровня банкротства, что связано с особенностями функционирования украинских предприятия в нестабильной макроэкономической среде. По этой причине на практике в условиях Украины вероятность банкротства субъекта хозяйствования не может быть оценена как нулевая.

### 3.2 Пути улучшения финансового состояния предприятия

Первоначальное и решающее воздействие на финансовое положение предприятия оказывают внешние экономические факторы. Неутешительные итоги послереформенного развития аграрного производства свидетельствуют о том, что оно находится на грани катастрофы. Государство не проводит стабильной налоговой политики, что приводит к невозможности долгосрочного планирования бизнеса и отсутствию масштабных инвестиций.

Государству необходимо принять меры по стабилизации налоговой политики и упрощению механизма налогообложения; осуществлять государственную финансовую поддержку сельскохозяйственных производителей путем дотирования убыточных видов сельскохозяйственной продукции; представления беспроцентной ссуды сельхозпроизводителю; представления сельскохозяйственной техники по льготным ценам.

Когда внешние экономические факторы ориентированы на укрепление и приоритетное развитие хозяйства, то центр тяжести перемещается на внутрихозяйственные факторы.

Все многообразие внутрихозяйственных путей и способов вывода предприятия из затянувшегося кризиса можно объединить в 3 большие группы, находящиеся в тесном взаимодействии и обусловленности:

## 1. Организационно-экономические:

- повышение эффективности производства;

- оптимизация размера производства;

- рациональное сочетание отраслей;

- совершенствование организации труда производства;

- снижение хозяйственного риска;

- усиление трудовой мотивации;

- повышение квалификации кадров;

- улучшение использования земли и техники;

---

## 2. Производственно-технологические:

- повышение урожайности культур;

- улучшение качества продукции;

- снижение ресурсо- и трудоемкости продукции;

- оптимизация производственной структуры;

- углубление переработки продукции;

- внедрение эффективных технологий;
- развитие социальной инфраструктуры хозяйства;

### 3. Социальные:

- улучшение условий труда и качества жизни;
- повышение семейных доходов.

Первичную, долговременную и стабильную основу внутрихозяйственной системы мер достижения высокой доходности предприятия и предотвращения банкротства составляет совершенствование технологии производства, повышение интенсивности использования накопленного потенциала.

Различные факторы неодинаково воздействуют на рост производительности труда и выход предприятий из кризисной ситуации. Механизация и автоматизация производственных процессов, заменяя ручной труд машинами, непосредственно снижает затраты ручного труда. Другие направления научно-технического прогресса (химизация, мелиорация, новые сорта культур) могут и не снижать затраты труда и материальных ресурсов. Но они влияют на рост производительности труда через повышение урожайности культур.

Важным направлением улучшения финансовых результатов предприятия является строгое соблюдение режима экономии – комплекса технических, экономических, организационных и социальных мер, направленных на сбережение и рациональное использование материальных, трудовых, денежных и природных ресурсов, позволяющих снижать себестоимость продукции и повышать рентабельность производства.

В практике финансового менеджмента есть три вида механизмов финансовой стабилизации: оперативный, тактический, стратегический.

Оперативный принадлежит к защитной реакции предприятия, предусматривает резкое сокращение затрат (постоянных и переменных), уменьшение цен и увольнение работников. Тактический – среднее между защитной и наступательной стратегией. Стратегический – наступательная стратегия, подталкивает предприятие к агрессивным действиям, то есть увеличению цен, затрат, модернизации оборудования, изменению или поиску новых рынков сбыта, освобождению рабочих мест.

Суть оперативного механизма лежит в уменьшении внутренних и внешних финансовых обязательств, увеличении денежных активов, сокращении размеров текущих обязательств и ликвидных активов. Одна из важных проблем для предприятия – уменьшение текущих внешних и внутренних финансовых обязательств.

Чтобы уменьшить внешние текущие обязательства необходимо договориться с поставщиками о продлении сроков выплаты задолженности за сырье, материалы, топливо. Если предприятие имеет банковские кредиты, их необходимо пролонгировать, желательно без роста процентов.

Увеличение суммы денежных средств возможно за счет: реализации всех товаров, которые имеют спрос у потребителей; сокращение сроков предоставления товаров с отсрочкой платежа; использование реализации продукции только по предоплате; сокращение остатков товаров или продукции на складах.

Используя все эти приемы, предприятие может устранить текущую неплатежеспособность и поднять значение коэффициента абсолютной ликвидности до значения больше единицы, то есть выше нормативного.

Тактический механизм – это равновесие между суммой чистой прибыли, амортизационными отчислениями, увеличением акционерного капитала, ростом основных фондов, нематериальных активов, чистого рабочего капитала. В общем, когда на предприятии достигается равновесие между этими статьями, оно становится финансово устойчивым и независимым.



Предприятиям, где нет такого равновесия, можно провести следующие мероприятия: обратить внимание на использование ускоренной амортизации; реализовать старое имущество; использовать систему скидок и наценок в зависимости от группы товара, его количества и срока годности; увеличить скорость использования активов; реализовать часть собственных производственных фондов, а в последствии пополнить их новым, модернизированным оборудованием на условиях лизинга.

Выполнив все это, необходимо снова провести расчет показателей финансовой устойчивости и когда они будут соответствовать нормативам, можно сделать вывод, что все сделано правильно.

Суть стратегического механизма заключается в ускорении экономического роста, то есть атаки на структуру финансов. Необходимо повысить рентабельность товара за счет увеличения наценок, всю чистую прибыль использовать на производственное развитие, ликвидировать дебиторскую задолженность и остатки товаров на складах, увеличить рост долгосрочных обязательств, но в границах безопасного уровня.

Все механизмы финансовой стабилизации свидетельствуют о том, что когда предприятие будет стремиться избавиться от угрозы банкротства, оно найдет средства и активирует свой внутренний потенциал для выхода из кризисного состояния.

Для улучшения финансового положения предприятия необходимо следить за соотношением дебиторской и кредиторской задолженностей.

Значительное превышение дебиторской задолженности создает угрозу финансовой устойчивости предприятия и делает необходимым привлечение дополнительных источников финансирования. По возможности надо ориентироваться на увеличение количества заказчиков с целью уменьшения масштаба риска неуплаты, который значителен при наличии монопольного заказчика. Требуется постоянный контроль над состоянием расчетов по просроченным задолженностям. В условиях инфляции всякая отсрочка платежа приводит к тому, что предприятие реально получает лишь часть стоимости выполненных работ. Поэтому необходимо расширить систему авансовых платежей. Также важным является своевременное выявление недопустимых видов дебиторской и кредиторской задолженности, к которым относятся: просроченная

задолженность поставщикам и просроченная задолженность покупателей, свыше трех месяцев, просроченная задолженность по оплате труда, платежам в бюджет и внебюджетные фонды.

Высокий уровень дебиторской и кредиторской задолженности приводит к недостатку оборотных средств, невозможности ведения нормального производства, и как следствие, к неоправданным потерям.

Одним из основных направлений улучшения финансового состояния является поиск внутренних резервов по увеличению прибыльности производства за счет более полного использования производственных мощностей, повышения качества и конкурентоспособности продукции, снижения ее себестоимости, рационального использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, сокращение непроизводительных расходов и потерь (см. рис. 3.1)

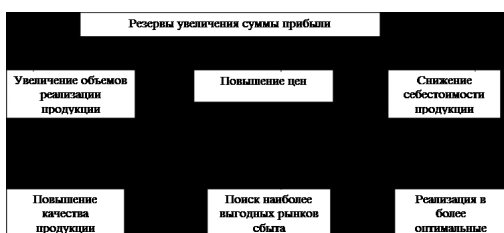


Рис. 3.1 – Основные направления поиска резервов увеличения прибыли от операционной деятельности

Маркетинговый анализ спроса, предложения, рынков сбыта способствует увеличению выпуска конкурентоспособной, пользующейся спросом продукцией, снижению ее себестоимости и увеличению выручки от реализации.

Таким образом, для улучшения финансового состояния ООО «Агрофирма им. Котовского» можно предложить следующий комплекс мер:

1) управление денежными средствами;

2) управление затратами;

3) управление задолженностью;

4) взаимоотношения с третьими лицами;

5) кадровые вопросы.

Главной составляющей первого блока должны быть меры по увеличению поступлений денежных средств, которые должны включать следующее:

1) изыскание дополнительных денежных поступлений от основных средств – проанализировать степень использования основных средств (имущества) с тем, чтобы определить перечень имущества, не используемого в текущей хозяйственной деятельности; обсудить с инженерным персоналом, какое оборудование является необходимым для поддержания текущего и ожидаемого уровня производства, остальное сдать в аренду или продать;

2) ускорение оборачиваемости денежных средств за счет быстрого взыскания задолженностей – создание стимулов клиентам быстрее платить по счетам (специальные скидки), предварительная оценка клиентов для определения риска неплатежеспособности и взаимодействие с каждым отдельным клиентом на этой основе, рассмотреть возможности использования факторинга и векселей для ускорения оборота денежных средств;

3) разграничение выплат кредиторам по степени приоритетности для уменьшения оттока денежных средств – дифференциация поставщиков по степени важности для деятельности и прибыльности предприятия, разработка различных схем платежей, поиск альтернативных поставщиков, предлагающих более выгодные условия;

4) реорганизация инвентарных запасов – дифференциация запасов по степени важности для стабильности деятельности хозяйства, уменьшение запасов, которые не являются критическими для деятельности;

5) увеличение продаж – активное использование методов маркетинга для увеличения поступления денежных средств.

Система контроля денежных средств должна включать:

о проведение ежедневной сверки баланса наличных денежных средств;

о систему предварительных запросов на выделение денежных средств, которые должны будут рассматриваться высшим руководством еженедельно или даже ежедневно;

о сделать процесс сбора оплаты за поставленные товары и услуги главной обязанностью одного из работников отдела сбыта;

о обязательной должна стать работа по прогнозированию будущих денежных потоков.

Управление затратами должно быть направлено на максимально эффективное использование средств, вкладываемых в деятельность и снижение их величины путем внедрения следующих мер:

1) классификация и контроль затрат – разделять затраты не только по видам, но и по степени их зависимости от объемов производства, по степени возможности их корректировки, отслеживание не только структуры затрат, но и причины их возникновения, сосредоточение наиболее значительных затратах;

2) снижение затрат – поиск новых, более выгодных партнеров, достижение экономии за счет совершенствования технологических процессов и организации труда;

3) отслеживание эффекта мер по управлению затратами.

---

Управление задолженностью – это процесс подготовки и исполнения ряда последовательных сделок между предприятием и его дебиторами и кредиторами. Предприятие должно стремиться получить различного рода уступки со стороны кредиторов. Уступки кредиторов могут включать сокращение общей суммы задолженности, освобождение от уплаты процентов, сокращение процентной ставки, отсрочки платежа. А также хозяйство должно ускорить процесс инкассации своей дебиторской задолженности.

Для достижения этих целей ООО «Агрофирма им. Котовского» должно вести учет и анализ дебиторов и кредиторов, определять их важность и надежность, и на этой основе решать кому, когда и на каких условиях проводить оплату, предоставлять скидки или принимать меры по взысканию задолженности. Главным принципом в процессе управления задолженностями должен быть принцип сальдирования, который заключается в оптимизации соотношения между дебиторской и кредиторской задолженностями по величине и срокам оплаты.

В состав мероприятий по взаимоотношениям ООО «Агрофирма им. Котовского» с третьими лицами входит анализ взаимодействия хозяйства со своими поставщиками, покупателями и банком.

Хозяйство должно быть уверено в надежности, порядочности и выгоды своих поставщиков.

Для определения надежности необходимо постоянно «освежать» информацию, касающуюся отношений поставщика с предприятием и другими компаниями, учитывать его честность, обязательность.

Очень важна финансовая стабильность поставщика, которую можно оценить по данным баланса предприятия и финансовой отчетности. Не менее важна готовность отвечать новым стандартам качества, условия доставки, соблюдения графика и выполнения задач в срок, тип используемой упаковки и транспорта, значимость нашего заказа в глазах поставщика.

Важна также способность адаптироваться к изменяющимся условиям: скорость реакции на изменяющиеся требования и условия, послепродажный сервис и способность реагирования на возникающие проблемы.

Не менее важным является выбор и взаимодействие хозяйства со своими покупателями. Поэтому необходимо анализировать взаимоотношения предприятия с покупателями.

Хорошие отношения необходимы для успешного ведения бизнеса. Они достигаются через осведомленность в потребностях покупателей до и после того, как товары уже поданы; через хорошее качество продукции, предоставляемой покупателям: через установку такой разницы между себестоимостью товара и отпускной ценой, которая бы отвечала целям хозяйства и давала покупателю возможность заработать. Кроме того, необходимо регулярно выступать с предложением товаров. Для оптимизации отношений необходимо:

о определить наиболее важных покупателей;

о постоянно контактировать с покупателем;

о определять возможность и выгодность будущих взаимоотношений с покупателем в предстоящие месяцы;

о решить, как лучше помочь покупателю с целью поддержания прежнего уровня продаж продукции и доходов;

о определить, может ли хозяйство помочь покупателям выжить в период кризиса, решить, что лучше для бизнеса;

о понести небольшие убытки и помочь клиенту выжить, с тем чтобы заработать на этом в будущем, или потерять покупателя навсегда.

Успешность взаимодействия с конкретным банком зависит от понимания хозяйством позиции руководства банка, финансового положения банка и степени важности хозяйства, как клиента банка. Если ваш бизнес рассматривается как незначительный, с точки зрения банка, возможно есть смысл рассмотреть вопрос о переходе в другой, более маленький банк, который по достоинству оценит нас как покупателя. Рассматриваемая возможность перехода в другой банк необходимо задать все необходимые вопросы и убедиться в его инкассовой стабильности.

Кадровые вопросы также являются очень важными, так как переплетаются со всеми другими и оказывают на них существенное влияние. Он должен включать в себя круг вопросов, касающихся оплаты труда, приема на работу, эффективности трудозатрат.

Решение вопросов, касающихся уровня оплаты труда работников с достаточностью степени мотивации работников. При сокращении штата сотрудников необходимо, чтобы руководство учитывало возможные моральные и эмоциональные последствия, которые воздействуют на рабочую атмосферу и производительность труда работников. Организационная структура предприятия в любом случае должна быть оптимизирована с учетом текущих потребностей в работниках.

Руководству ООО «Агрофирма им. Котовского» следует обратить особое внимание на работу менеджеров среднего звена. Необходимо подобрать для работы на предприятии таких бригадиров, которые бы должным образом организовывали труд рабочих с целью максимального увеличения производительности труда. Следует со всей серьезностью подойти к формированию состава учетного аппарата. Особое внимание уделить приему на работу молодых специалистов по бухгалтерскому учету, которые смогут вести учет на предприятии с применением специализированных программных продуктов. Это значительно облегчит и ускорит труд бухгалтеров.

Таким образом, реализация данного комплекса мер должна привести к стабилизации финансового состояния ООО «Агрофирма им. Котовского».

---

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общая земельная площадь ООО «Агрофирма им. Котовского» составляет 3856га. Площадь с.-х. угодий сократилась с 4000га в 2003г. до 3756га в 2005г. Заметим, что площадь с.-х. угодий агрофирмы уменьшилась в основном за счет сокращения площади пашни до 2392га в 2005г. Удельный вес пашни в площади с.-х. угодий хозяйства составляет 63,7,0%.

Что за исследуемый период в ООО «Агрофирма им. Котовского» выручка от реализации основных видов продукции снизилась с 1508,0тыс.грн. в 2003г. до 1385,1тыс.грн. в 2005г.

В структуре товарной продукции в ООО «Агрофирма им. Котовского» в 2005г. наибольший удельный вес занимает продукция технических (подсолнечник)-46,7% и зерновых-45,1%. С 2005г. хозяйство не занимается производством и реализацией продукции животноводства. В настоящее время хозяйство специализируется на производстве зерновых и технических культур, тогда как ранее оно имело зерно-молочное направление.

Стоимость основных производственных фондов уменьшилась с 1091,5 тыс.грн. в 2003 г.



до 574,9 тыс. грн. в 2005 г.

За исследуемый трехлетний период в хозяйстве произошло увеличение себестоимости основных видов продукции растениеводства. ООО «Агрофирма им. Котовского» нужно искать пути снижения себестоимости основных видов продукции, в частности за счет повышения урожайности зерновых и подсолнечника.

Для учета и обобщения информации о финансовых результатах от обычной деятельности и чрезвычайных событий в ООО «Агрофирма им. Котовского» используется счет 79 «Финансовые результаты», предусмотренный Планом счетов.

В целом, бухгалтерский учет в ООО «Агрофирма им. Котовского» осуществляется в соответствии с действующим законодательством.

Общая стоимость имущества ООО «Агрофирма им. Котовского» уменьшилась с 1833,0 тыс.грн. в 2003 г. до 1739,9 тыс. грн. в 2005 г. Произошло значительное снижение денежных средств хозяйства. В 2005 г. денежные средства ООО «Агрофирма им. Котовского» составили 17,5 тыс. грн., что в 5 раз меньше, чем в 2003 г.

Проведя анализ ликвидности баланса, мы выяснили, что в ООО «Агрофирма им. Котовского» в 2005 г. наблюдается следующая ситуация:  $A1 < P1$ ;  $A2 > P2$ ;  $A3 < P3$ ;  $A4 < P4$ . Имеет место отклонение от нормативов по первому и третьему условиям, т.е. ликвидность баланса не является абсолютной.

Коэффициент абсолютной ликвидности снизился за исследуемый период в 2,5 раза и в 2005 г. составил 0,021. Это значительно ниже его рекомендуемого нормативного значения 0,2-0,35. Таким образом, ООО «Агрофирма им. Котовского» не способно немедленно ликвидировать краткосрочную задолженность.

Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности в 2005 г. составил 0,512. Значение данного показателя в хозяйстве превышает нормативное ( $< 0,5$ ), что является отрицательным моментом. Однако стоит отметить, что по сравнению с 2003 г. его

значение снизилось более, чем в 3 раза.

В хозяйстве за исследуемый период общая оборачиваемость капитала незначительно снизилась, что говорит о замедлении кругооборота средств предприятия.

В период 2003-05 гг. в ООО «Агрофирма им. Котовского» произошло снижение коэффициента оборачиваемости материальных оборотных средств. Это свидетельствует об относительном увеличении размеров незавершенного производства и о снижении спроса на готовую продукцию.

Чистая прибыль хозяйства увеличилась за исследуемый период в 3,5 раза и в 2005 г. составила 101,9 тыс. грн.

Основную часть прибыли ООО «Агрофирма им. Котовского» получает от реализации продукции зерновых и подсолнечника. Прибыль от реализации зерновых в хозяйстве в 2005 г. по сравнению с 2003 г. уменьшилась на 164000 грн. Прибыль от реализации подсолнечника в хозяйстве в 2005 г. по сравнению с 2003 г. уменьшилась на 199200 грн.

В 2005 г. в ООО «Агрофирма им. Котовского» валовая рентабельность составила 14,0%, т.е. на 1 грн. производственных затрат хозяйство получало 14 копеек прибыли от реализации товаров, работ, услуг. Отметим, что по сравнению с 2003 г. данный показатель уменьшился почти в два раза.

Проанализировав финансовую устойчивость, мы видим, что ООО «Агрофирма им. Котовского» находится в кризисном финансовом состоянии (0,0,0). Предприятие находится на грани банкротства. Это обусловлено тем, что значительная часть источников собственных средств направляется в необоротные активы (51,6% в 2005 г.). Только 48,4% источников собственных средств шло на пополнение собственных оборотных средств предприятия. Если считать, что эта часть полностью направляется на формирование запасов и затрат, то в этом случае она покрывает только 41,8% стоимости запасов и затрат. Таким образом, за счет источников собственных и заемных средств покрывается только 89,78% стоимости запасов и затрат, что явно недостаточно.

Для стабилизации финансового состояния хозяйства необходимо: увеличить долю источников собственных средств, направляемых в оборотные активы, дополнительно привлекать заемные средства, уменьшать остатки товарно-материальных ценностей, которые не используются в производственной деятельности.

Проанализировав вероятность банкротства по модели Альтмана, мы видим, что предприятию угрожает банкротство. Однако следует отметить положительную тенденцию постоянного роста данного показателя на протяжении 2003-2005 гг.

Коэффициента Лисса и Таффлера превышают их граничное значение, однако в настоящее время существуют проблемы с информационной базой для оценки уровня банкротства, что связано с особенностями функционирования украинских предприятия в нестабильной макроэкономической среде. По этой причине на практике в условиях Украины вероятность банкротства субъекта хозяйствования не может быть оценена как нулевая.

Одним из основных направлений улучшения финансового состояния ООО «Агрофирма им. Котовского» является поиск внутренних резервов по увеличению прибыли. Для улучшения своего финансового состояния хозяйству необходимо увеличить объемы реализации продукции, снижать ее себестоимость, повышать качество товарной продукции, реализовывать ее на выгодных рынках сбыта. Следует углубить переработку сырья подсолнечника хотя бы до полуфабриката растительного масла, что значительно увеличит прибыль от данного направления деятельности хозяйства.

Важными шагами должны стать налаживание связей с покупателями, улучшение маркетинга, предложение им экологически чистой продукции, максимально уменьшить количество посредников. Кадровые вопросы также являются очень важными. Руководству ООО «Агрофирма им. Котовского» следует обратить особое внимание на работу менеджеров среднего звена. Необходимо подобрать для работы на предприятии таких бригадиров, которые бы должным образом организовывали труд рабочих с целью максимального увеличения производительности труда. Следует со всей серьезностью подойти к формированию состава учетного аппарата. Особое внимание уделить приему на работу молодых специалистов по бухгалтерскому учету, которые смогут вести учет на предприятии с применением специализированных программных продуктов. Это значительно облегчит и ускорит труд бухгалтеров и уменьшит накладные расходы.

---

Реализация данного комплекса мер должна привести к стабилизации финансового состояния ООО «Агрофирма им. Котовского».

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Баканов М. И., Шеремет А. Д. Теория экономического анализа. – М.: Финансы и статистика, 1993.
2. Балабанов И.Т. Финансовый анализ и планирование хозяйствующего субъекта. – 2-е изд., доп. – М.: Финансы и статистика. – 2000.
3. Бень Т.Г., Довбня С.Б. Интегральна оцінка фінансового стану підприємства // Фінанси України. – 2002. - №6 – с.53-60
4. Бердникова Т.Б. Анализ и диагностика финансового-хозяйственной деятельности предприятия. – М.: Инфра-М, 2001. – 212с.
5. Білик М.Д. Сутність і оцінка фінансового стану підприємства // Фінанси України. – 2005. - №3 –с.117-128
6. Бланк И.А. Финансовый менеджмент: Учебный курс. – К.: Ника-Центр, Эльга.- 2001. – 126с.
7. Бутинець Ф.Ф., Олійник О.В., Шигун М.М., Шулепова С.М. Організація бухгалтерського

обліку – Житомир: РУТА, 2001 – 576 с.

8. Бухгалтерський облік на сільськогосподарських підприємствах /За ред. Проф. Огічука М.Ф. – К.: Вища освіта, 2003 – 800 с.

9. Дайновській Ю.А. Фінансовий аналіз життєвого циклу підприємства// Фінанси України. – 2003. - №10 – с.66-75

10. Ефимова О.В. Финансовый анализ. – М.: Бухгалтерский учет,1999. –с.352

11. Закон Украины «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» №996 – XIV от 16.07.99г.

12. Захарченко В.О., Счасна С.І. Систематизація методів оцінки фінансового стану підприємств // Фінанси України.– 2005. - №1 – с.137-145

13. Ізмайлова К.В. Фінансовий аналіз. Навчальний посібник. – К.,2002. – 306с.

14. Ковалев В.В. Финансовый анализ. – М.: Финансы и статистика, 1999.-510с.

15. Котляр М.Л. Аналіз фінансового стану підприємства // Фінанси України – 2004. - №5 – с.99-105

16. Котляр М.Л. Оцінка фінансової стійкості підприємства на базі аналітичних коефіцієнтів //– 2005 . - № 1 – с.113-117

17. Лахтіонова Л.А. Фінансовий аналіз сільгосппредприємств. - К.: КНЕУ, 2004. – 324с.
18. Лахтіонова Л.А. Фінансовий аналіз суб'єктів господарювання: Монографія. – К.:КНЕУ, 2001. – 306с.
19. Макарчук І.М. Платоспроможність і ліквідність аграрних підприємств// Фінанси України – 2005. - №4 – с.120-127
20. Методика інтегральної оцінки інвестиційної привабливості підприємств та організацій: Наказ Агентства з питань занобігання банкрутству підприємств та організацій №22 від 23 лютого 1998 року.
21. Методика экономического анализа деятельности промышленного предприятия / Под. Ред. А. И. Бужинского, А. Д. Шеремета – М.: Финансы и статистика, 1998.
22. Мец В.О. Економічний аналіз фінансових результатів та фінансового стану підприємства: Навч. посіб. – К.: Вища школа. – 2003.
23. Огічук М.Ф. Бухгалтерський облік на сільськогосподарських підприємствах. – К.: ІАЕУААН, 2003 .
24. Осмоловский В.В. Теория анализа хозяйственной деятельности: Учебник для студентов экономической специальности. – Минск: Новое знание. – 2001.
25. Павловська О.В., Притуляк Н.М., Невмержицька Н.Ю. Фінансовий аналіз: навч.-метод. посібник для самост. вивч. диск. – К.: КНЕУ, 2002.
26. Положение (стандарт) бухгалтерского учета 15 «Доход» № 290 от 29.11.1999 г.,

утвержденное Приказом Министерства финансов, Нормативная база НАУ.

27. Положение (стандарт) бухгалтерского учета 2 «Баланс» №87 от 31.03.1999 г., утвержденное Приказом Министерства финансов, Нормативная база НАУ.

28. Положение (стандарт) бухгалтерского учета 3 «Отчет о финансовых результатах» № 87 от 31.03.1999 г., утвержденное Приказом Министерства финансов, Нормативная база НАУ.

29. Положение «О порядке формирования и использования резерва для покрытия возможных затрат по кредитным операциям», Приказ НБУ №124 от 25 февраля 2003 года.

30. Положення про порядок здійснення аналізу фінансового стану підприємств, що підлягають приватизації: Наказ Міністерства фінансів України, Фонду державного майна України №49/121 від 26 січня 2001 року.

31. Моцак О.В. Ліквідність як елемент фінансового управління діяльністю підприємства // Фінанси України. – 2003. - № 10 – с.62-65

32. Науково-практичний коментар до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» -К.: Основа, 2000 – 62 с.

33. Национальные положения (стандарты) бухгалтерского учета: нормативная база. Новая редакция. – Х.: Курсор, 2005 – 248 с.

---

34. Олексів І.Б., Подольчак Н.Ю. Методи багатовимірного аналізу в оцінюванні фінансових ризиків підприємства // Фінанси України. – 2005. - №1 – с.96-104

35. Павловская О.В., Притуляк М.Н. Финансовый анализ: Научно-методическое пособие для самостоятельного изучения дисциплины. – К.: КНЭУ, 2002. – 388с.

36. Павловська О.В. Удосконалення методів аналізу фінансового стану підприємств // Фінанси України. – 2001. - № 11 – с.54-62

37. Пархоменко В.Н. Финансовый учет и анализ –Харьков: Факто, 2004 316 с.

38. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК. – Минск: Новое знание,2001. – 516с.

39. Савицкая Г.В. Экономический анализ. – М.: Новое знание, 2005. – 612с.

40. Савицкая Г.В., Мисевич И.В. Анализ производственно – хозяйственной деятельности предприятий. – Минск: Урожай, 1999. – 432с.

41. Савицька Г.В. Економічний аналіз діяльності підприємства. – К.: Знання, 2004. – 532с.

42. Тищенко Л.Д., Михайлов А.Н. Финансово-экономический анализ и прогнозирование . – Симферополь, 2004. – 280с.

43. Ткаченко Н.М. Бухгалтерский финансовый учет на предприятиях Украины – К: АСК, 2003 - 850с.

44. Товкес Э. Автоматизация учета и управления предприятием // Бухгалтерия - № 52 (363) – 2003 – с.80-81



45. Финансовый менеджмент: Теория и практика. Учебник / Под ред. Е.С. Стояновой - М.: Перспектива, 2002. – 656с.

46. Фінанси підприємств / За ред. Поддєрьогіна А.М. – К.,2002. – 564с.

47. Хлистунова Н.В. Фінансові ризики і платоспроможність підприємств// Актуальні проблеми економіки. - 2003. - №7 – с.65-67

48. Шиян Д.В. Комплексна оцінка фінансового стану галузей економіки// Фінанси України.– 2002. - №2 – с.54-62